

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 10:26

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har fulgt debatten med interesse. Jeg vil godt takke ordførerne for nogle indlæg. Men jeg mener måske også, at der lige er behov for at præsentere nogle enkelte elementer.

Kl. 10:26

Med lovforslaget gennemføres jo det nye otte-tende direktiv om lovpligtig revision af års- og koncernregnskaber, og formålet med direktivet er jo at styrke kvaliteten af den lovpligtige revision og også forebygge regnskabskandaler. Direktivet følger med den internationale udvikling, der er sket, siden vi bl.a. har haft regnskabskandalerne med WorldCom og Enron.

Hvis danske revisorer og revisionsvirksomheder fortsat skal kunne udføre opgaver på internationalt plan, er det også nødvendigt, at den danske lovgivning følger den internationale udvikling. Lovforslaget giver således mulighed for at styrke kvaliteten af revisorers arbejde, så den lever op til de krav, der fremover stilles på såvel EU-niveau som på globalt niveau.

Jeg vil da godt fremhæve nogle af de væsentligste ændringer af den gældende revisorlov. Den gældende revisorlov omfatter jo alle revisorers erklæringer. Med lovforslaget vil anvendelsesområdet for langt størstedelen af bestemmelserne blive indskrænket til kun at omfatte erklæringsopgaver med sikkerhed, det vil sige erklæringer, hvor revisorer udtrykker en konklusion, der skal højne troværdigheden og tilliden til genstanden for erklæring, som f.eks. kan være en revisionspåtegning af en årsrapport.

Så er der hele debatten om efteruddannelse. Efteruddannelse af godkendte revisorer vil fremover blive gjort obligatorisk, og efteruddannelse skal sikre, at revisorerne opretholder den fornødne kompetence, så opgaven til stadighed udføres med høj kvalitet. Kravene til efteruddannelsens omfang vil dog kunne differentieres afhængigt af de opgaver, revisorerne beskæftiger sig med.

Se, jeg har jo hørt nogle i dag, der sagde, at de to store revisororganisationer har deres eget uddannelsesprogram, og de er blevet enige om at have et bestemt antal timer. Det, lovforslaget egentlig lægger op til, er, at der godt kan være forskel på, om man skal revidere for store børsnoterede internationale virksomheder, eller om

man skal revidere for den lille bagermester, der bor i Allerup eller et andet sted. Men det er selvfølgelig en diskussion, vi kan tage under udvalgsbehandlingen, nemlig om vi skal stille de samme krav. Jeg vil skyde på, at ca. 80 pct. af revisorerne – jeg har ikke det eksakte tal, men det kan vi jo finde – ligger i den gruppe, hvor man har brug for den store efteruddannelse, fordi man reviderer alle typer – hele skærebrettet. Så kan man diskutere, om den lille revisor, der reviderer for de små selvstændige erhvervsdrivende, skal igennem det samme.

Så sker der også en styrkelse af det offentlige tilsynssystem for revisorer og revisionsvirksomheder. Og i overensstemmelse med direktivets krav om, at der i medlemsstaterne skal være effektive undersøgelses- og sanktionssystemer, får Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmel til at iværksætte og gennemføre en undersøgelse, hvis der er en risiko for, at en revisor eller en revisionsvirksomhed har overtrådt eller er i gang med at overtræde revisorlovgivningen.

Det er så også det, der giver sig udslag i nogle betænkeligheder fra ordførernes side. Altså, i dag er det jo sådan, at vi efter de regler, der gælder, har Revisortilsynet, der går ud og laver en kvalitetskontrol, og det gør man jo mindst hvert sjette år. Og revisionsvirksomheder, der f.eks. reviderer børsnoterede virksomheder, skal kvalitetskontrolleres hvert tredje år. Og der er kvalitetskontrollen sådan, at man går ud og vurderer deres kvalitetsstyringssystemer og vurderer udvalgte erklæringsopgaver og vurderer, om en revisor har været uafhængig ved udførelsen af opgaverne. Revisortilsynet består af ni medlemmer, der er udpeget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter indstilling fra fire medlemmer af tilsynet med de praktiserende revisorer og efter indstilling fra FSR og FRR. Det er altså en kvalitetskontrol, der normalt udføres af praktiserende revisorer.

Det synes jeg lige vi skal holde for sig selv, for det er dem, der kører og laver kvalitetskontrollen, og det er én ting, mens det, vi nu kigger på, er, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nu får mulighed for at gå ud og lave en hurtig indgriben, for at lave en undersøgelse og konstatere og korrigerer og forhindre overtrædelser i konkrete sager. Det kan jo være, at man sidder og kigger på de årsrapporter, der lige nøjagtig er lavet af det revisionsinstitut. Så kan man spørge: Skal de have en dommerkendelse? Jeg er nødt til at sige, at hvis man mener, der er begået noget kriminelt, der skal straffes, så kommer det her jo slet