

Kl. 16:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Endnu en bemærkning, hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 16:58

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil spørge finansministeren, om folk skal flytte fra Læsø. Skal de flytte fra Skagen? Der er jo ingen fuldtidsjob at få. Selv Arbejdsgiverforeningen siger, at det her vil føre til, at man er nødt til at lukke ned efter 30 uger, selv om man kun har fået dagpenge i 1 time i hver af de uger inden for 2 år. Vi har haft piger fra området i dag i Arbejdsmarkedsudvalget, som efter 35 års ansættelse og beskæftigelse i fiskeindustrien er nødt til at lukke ned, fordi de ikke kan få flere dagpenge. Det er slut.

Det er derfor helt utroligt, når man så siger, at De Radikale er med, for både De Radikale og Dansk Folkeparti har jo sagt, at hvis der er nogen uhensigtsmæssigheder i det her forslag, skal det ændres, for det er jo en stramning af reglerne for supplerende dagpenge, for man har skrevet, at det gælder for samtlige, også dem i fiskeindustrien, der arbejder 37 timer med ret til at blive sendt hjem, hvis der ingen fisk er. Hvorfor skal de rammes af det her lovforslag? Det har overhovedet ikke noget som helst med supplerende dagpenge at gøre. Det er en ommer, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 16:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Finansministeren.

Kl. 16:59

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nej, det er ikke en ommer. Men det er en stramning af de supplerende dagpengeregler. Ja, det er det, fordi det har det sigte, at vi jo ikke skal bruge dagpengesystemet som erhvervsstøtte. Vi skal bruge dagpengesystemet til at sikre folk, der kommer ud i lediggang. Situationen i Danmark i dag er den – vi har i øvrigt stor mobilitet på det danske arbejdsmarked – at vi har tusindvis af ledige, ubesatte stillinger, og derfor skal vi jo ikke permanent indrette os på en måde, hvor man er afhængig af supplerende dagpenge. Det følger i øvrigt op på det – hvis der bare skal være lidt stringens – hr. Ole Sohn før sagde om brugen af deltidsansatte i den kommunale sektor og for meget udstedelse af frigørelsesattester i den kommunale sektor.

Kl. 17:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Rasmus Prehn.

Kl. 17:00

Rasmus Prehn (S):

Ministeren sagde i sin indledende tale, at der har været mange myter i spørgsmålet om den kommunale økonomi, bl.a. den myte, at der har været tale om et aftalebrud. Alligevel åbner ministeren i en af besvarelserne op for – jeg tror, det var til hr. Morten Helveg Petersen fra Det Radikale Venstre – at der vist var noget med, at der ikke var nogen direkte ramme for anlægsbeløbet, dengang man lavede aftalen her i sommer.

Nu vil jeg gerne have det helt på det rene. Var det sådan i sommer, da man indgik aftalen med landets kommuner, at der var et anlægsloft, eller var der ikke et anlægsloft? Bl.a. Venstremanden Erik Fabrin, der også er formand for Kommunernes Landsforening, har været ude at sige, at der her er tale om et aftalebrud. Man har lavet en aftale, hvor der ikke stod noget om et anlægsloft, og nu har man så lavet et loft alligevel. Hvad er rigtigt? Hvem er det, der er fuld af myter? Er det Erik Fabrin, eller er det finansministeren?

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:01

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jamen det er selvfølgelig rigtigt, hvad jeg siger. Altså, det giver jo sig selv, fordi man jo ikke kan fragmentere den aftale, der blev indgået med kommunerne sidste sommer, og sige, at her er der en del, her er der en del, og her er der en del. Der er indgået en samlet aftale, og det indgår i den aftale, at det eksplicit er aftalt, hvor meget der er plads til i den kommunale driftsøkonomi. Så er der lavet nogle forudsætninger for, hvilket anlægsbudget der er. Og hvem har serveretten til at levere det aftaleindhold? Det har kommunerne i deres budgetlægning.

Hvad sker der, når kommunerne har lagt deres budget? Der sker det, at de laver et eklatant brud på aftalen – et eklatant brud på aftalen – fordi de overskrider driftsrammen med 1 mia. kr., de overskrider skatteaftalen med 1,5 mia. kr., og så kan det da ikke nytte noget, at man så tager et tredje element frem og siger, at her er der et eller andet, man nok har overholdt. Altså, det er jo én kommuneøkonomiaftale, og den er skrevet med 1 mia. kr. på driftssiden og med 1,5 mia. kr. på skattesiden, og så er det da vores ansvar at sige: Hvad stiller vi nu op med kommuneøkonomien? Der er altså ikke plads til både at bruge 1 mia. kr. for meget på driften, og så bare lade