

manden på, for nu bliver der nok ballade ude i de små hjem over, at en mand overhovedet taler om brugerbetaling.

Det er netop et godt eksempel på, at Socialdemokratiet forsøger at lægge et tabu ned over den offentlige debat, så vi ikke kommer til at diskutere de her ting, men så den socialdemokratiske velfærdsmodel med gratis ydelser til alle bare kan få lov til at florere, og vi andre skal ikke turde tale om noget som helst andet, for så bliver der ballade.

Jeg vil gerne give et eksempel, og det er på brugerbetaling på daginstitutionerne. Når børnene skal have mad i daginstitutionerne, så siger vi Konservative: Det må være rimeligt, at forældrene betaler, altså at de, der kan betale, betaler for maden. Straks er der ballade i den socialdemokratiske lejr. Hvad er det dog for noget? Tænk, at vi drister os til at mene, at forældre, som sagtens kan betale for deres børns mad, skal gøre det. Det er helt urimeligt. Næ, Socialdemokratiet vil da gøre det gratis. 750 mio. kr. holder man sig ikke tilbage for at bruge hvert år i de kommende år på at give familier, som sagtens kan betale for deres børns mad, gratis mad. Det er lige præcis forskellen på gammeldags socialdemokratisk politik, hvor man ikke tør noget som helst i retning af at prioritere, og så konservativ politik, hvor vi tør prioritere, så vi sikrer, at der er råd til at gøre noget for de svageste.

Den største trussel mod det her velfærdssamfund, den største trussel mod de svage i det her samfund er en fortsættelse af Socialdemokratiets politik, for så bliver der ikke råd til at gøre noget for de svage.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Magnus Heunicke.

Kl. 14:52

Magnus Heunicke (S):

Det var godt at få hr. Lars Barfoed ud af busken, og det var rart at få et konkret eksempel. Det er det, jeg har prøvet at efterspørge: nogle konkrete eksempler, for debatten bliver altid bedre, når man så kan forestille sig, hvad det er for en virkelighed, der venter os, når De Konservative får udrullet endnu mere af deres politik. Nu nævner hr. Lars Barfoed selv virkeligheden ude i de danske kommuner og netop en kommunal kerneydelse som daginstitutionen.

Som jeg har forstået debatten i dag – nu har jeg siddet her under hele hr. Lars Barfoeds debat og ikke på mit kontor – er forskellen den, at der, hvor man tidligere stod ligesom og spillede med

musklerne over for kommunerne og sagde, at det kunne være, at der kom en straf, bliver der i dag næsten udskrevet dummebøder fra starten til danske kommuner, der overskrider anlægsbudgetterne.

Sagen er jo bare den, at vi fra den konservative borgmester i Odense og hans borgmesterkolleger ved, at der jo er sket det, at de danske institutioner, f.eks. vores børnehaver, nu kan spare op fra år til år. Hvis en børnehave så har sparet op til f.eks. en bus, kan man risikere, at kommunen bliver straffet for, at institutionen har forvaltet pengene og altså har været lidt sparsommelig og købt den her bus, fordi det er udslag af kun ét års budget for en kommune, og så kommer regeringen efter kommunen. Så hvad er svaret til den konservative borgmester i Odense og alle hans borgmesterkolleger, der siger: Det her er en ommer?

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:54

Lars Barfoed (KF):

Jeg forstår faktisk godt, at kommunerne nogle steder opfatter det som et problem – det, at man har sparet op til en eller anden aktivitet, men at den så ikke kan passe ind i det budget, man har for i år, og så kan man ikke bruge pengene. Jeg kan godt forstå den synsvinkel, at det kan opfattes urimeligt i kommunerne.

Men forholdet er jo det, at vi er nødt til at se på det totalt fra samfundets side og vurdere, hvad der er plads til, når det gælder den samfundsøkonomiske aktivitet her og nu. Uanset om det er penge, der er sparet op, eller de ikke er sparet op, er det afgørende, at hvis vi øger den samfundsøkonomiske aktivitet her og nu, gør vi arbejdskraftmangelen større, og det fører til, at vi overopheder vores økonomi med de negative økonomiske følger, det får. Derfor er vi desværre nødt til at sige, at det ikke er afgørende, om man har sparet op til noget eller ej; det afgørende er, at der lige her og nu ikke er plads til at øge den samfundsøkonomiske aktivitet ud over det, kommunerne har budgetteret. Men jeg kan godt forstå, at det er ærgerligt for kommunerne.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:55

Eigil Andersen (SF):

Jeg vil spørge den konservative ordfører, om De Konservative er imod et fleksibelt arbejdsmar-