

Hvad er det for en frihed, som kommissionen skulle have haft? Er det boligskatten, som skulle have været ind over? Kunne vi ikke få et svar på det?

Kl. 13:31

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:31

**Ole Sohn** (SF):

Når man har meget stor lyst til at interessere sig for SF's finanslovforslag – hvad jeg er meget glad for – vil jeg anbefale dem, der lytter eller måske ser med, at de går ind på hjemmesiden [www.sf.dk](http://www.sf.dk), hvor SF's finanslovforslag ligger fra A til Z. Så vil man kunne se, hvad vi foreslår af indtægter og udgifter, og at der er et overskud i vores finanslovforslag på godt 4 mia. kr. Det er netop, fordi vi ønsker en finanspolitisk stramning i forlængelse af den kritik af regeringens finanslovudspil, vi er kommet med. Og det synes jeg er mest fair, frem for at lade Nyhedsavisen eller andre partier eller ordførere fortolke, hvad SF's finanspolitiske udspil går ud på. Gå ind på [www.sf.dk](http://www.sf.dk) og se det sort på hvidt; så kan man danne sig et indtryk og se bundlinjen. Der inddrages 4 mia. kr. mere, end der gives ud, og det mener vi er udtryk for den ansvarlige let bremsen af økonomien, som er nødvendig i den nuværende situation.

Kl. 13:32

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Peter Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:32

**Peter Christensen** (V):

Er det ikke meget vanskeligt at skulle samarbejde med Det Radikale Venstre, når de påstår, at der er 15 mia. kr., som er helt ufinansierede?

Hvad bygger man det på? Altså, jeg er tilbøjelig til at være meget enig med Det Radikale Venstre, skal jeg skynde mig at sige. Når jeg gennemgår SF's finanslovudspil, er der et kæmpe hul i regnestykket. Og det er naturligt nok, for når SF'ere og hr. Villy Søvndal tager rundt og leger julemænd og deler gaver ud og vil være populære blandt alle de grupper, de møder, kommer der jo en regning på et eller andet tidspunkt. Blandt ansvarlige partier finansierer man den regning; det gør man ikke i SF.

Men er det ikke et problem for SF, at selv Det Radikale Venstre mener, at det, SF fremsætter, er komplet uansvarligt?

Kl. 13:33

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:33

**Ole Sohn** (SF):

Venstres ordfører står og jonglerer med tal, som ikke kan være taget fra SF's finanslovforslag, og de bliver jo ikke mere rigtige af at blive gentaget i to spørgsmål. Mit intellekt er ikke så stort, at jeg kan analysere, hvordan Det Radikale Venstre har lavet sit notat, men det er for så vidt også underordnet. Det helt afgørende er, at vi har fremlagt et finanslovforslag, der ligger på [www.sf.dk](http://www.sf.dk). Der kan man gå ind og se, hvad vi inddrager af penge, hvordan vi inddrager pengene, og hvad vi bruger pengene til. Man kan se den samlede bundlinje for både drift og anlæg. Det betyder, at der sker en finanspolitisk stramning, som er i fuld forlængelse af den kritik af regeringens økonomiske politik, jeg er kommet med.

Jeg erkender – og det er jeg sådan set stolt af – at vi har en helt anden velfærdspolitisk profil og fordeling end den, regeringen og Dansk Folkeparti har stået for. Hele humlen er, at vi frem for øget privatforbrug ønsker at bruge pengene til at sikre den offentlige velfærd, så vi kan få flere ansatte i ældresektoren, få flere sygeplejersker og give borgerne en bedre velfærd.

Det er jo her, det skiller, og det er jo det, der er det politisk interessante. VKO-blokken interesserer sig mere for skattelettelser til de velstillede, mens vi har en interesse i at sikre, at de grundlæggende funktioner i velfærdssamfundet er intakte.

Kl. 13:34

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:34

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Jeg synes, at det, som hr. Ole Sohn nu er kommet med fra talerstolen om, hvad SF står for, forvirrer totalt. På den ene side siger hr. Ole Sohn, at det er uansvarligt at lempe skatten, og på den anden side siger hr. Ole Sohn, at vi samlet set skal nedsætte skatten. Og så siger Hr. Ole Sohn, at provenuet skal komme ind på anden måde. Hr. Ole Sohn kommer også ind på, at der ikke skal komme et mindre provenu ind end nu. Når man så i den offentlige debat samtidig hører, at SF vil nedsætte topskatten – hvad er det så egentlig SF vil? Det mangler vi en forklaring på.

Men vi mangler også en forklaring på, om det er boligejerne, der skal betale, hvis provenuet skal ind på anden måde? Sådan forstår jeg det.