

Jeg kan blot bekræfte det, jeg sagde i mit ordførerindlæg, og det kan også ses i referatet, at jeg står fuldt inde for, at Dansk Folkeparti har et medansvar for, at man har lavet nogle puljer, der samlet set giver 62,5 mio. kr. til ungdomsuddannelserne, men samtidig har man skåret bunden væk med 137 mio. kr. Altså, der er netto sket en markant nedskæring samlet set på uddannelsesområdet. Det fremgår af finansloven, og jeg går ud fra, at det er den, vi stemmer om her om lidt.

Kl. 13:23

Første næstformand (Svend Auken):

Det er rigtigt. Hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:23

Morten Helveg Petersen (RV):

Altså, de indledende ord om ansvarlighed og Nationalbankens advarsler var jo næsten som taget ud af en radikal tale. Det var jo en fornøjelse at høre. At vi så kan have lidt svært ved sådan at genfinde det i praksis i de konkrete forslag, som SF stiller, og som koster mange milliarder kroner, er så en lidt anden diskussion.

Det plejer jo at være en gylden regel herinde, at man kun skal spørge om noget, som man kender svaret på. Og nu spørger jeg faktisk i forlængelse af det her med SF's ansvarlighed om noget, som jeg ikke kender svaret på: Stemmer SF for eller imod den samlede finanslov?

Kl. 13:24

Ole Sohn (SF):

Vi stemmer imod.

Kl. 13:24

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren. Ja, ordføreren havde ikke fået ordet før.

Kl. 13:24

Ole Sohn (SF):

Undskyld. Jeg gentager: Vi stemmer imod finansloven. Vi stemmer for en række af de konkrete ændringsforslag.

Kl. 13:24

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:25

Morten Helveg Petersen (RV):

Jamen hører det ikke med i et samlet billede af at være økonomisk ansvarlig, at man stemmer for finansloven?

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Ole Sohn (SF):

Nu må man jo ikke svare med et modspørgsmål, men jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt. Et eller andet sted synes jeg faktisk, at det er hamrende uansvarligt både socialt og økonomisk at lempe milliarder af kroner ud i skattelettelser til de mest velstillede i det her samfund, alt imens uddannelserne må bløde og ældre ikke kan få tilstrækkelig med pleje, fordi der er mangel på social- og sundhedshjælpere, fordi der mangler 2.500 sygeplejersker og regeringen og Dansk Folkeparti ikke gør noget. Det synes vi er meget, meget uansvarligt, også over for den økonomiske situation, landet står i, og de muligheder, vi har. Det spiller jo også ind, når man diskuterer ansvarlighed, og jeg tror sådan set også, at Det Radikale Venstre er enig med SF i, at regeringens økonomiske politik er hamrende uansvarlig.

Kl. 13:25

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til hr. Morten Helveg Petersen. Så går vi videre. Hr. Lars Barfoed, kort bemærkning.

Kl. 13:26

Lars Barfoed (KF):

Tak for det. Jeg synes jo, der er kommet en række spændende skattepolitiske betragtninger fra Socialistisk Folkeparti på det seneste. Det var måske nyttigt i dag at få lidt mere styr på det.

Først har jeg noteret mig, at man i SF's finanslovsforslag vil finansiere en del af de nye udgifter ved at rulle regeringens skattelettelser tilbage, det vil sige, at folk ikke skal have de penge mellem hænderne, som de har fået. Hvordan kan det være, at man kan finansiere en del af nogle udgifter med en samtidig har sagt, at den skattelettelse ikke er finansieret? Man kan vel ikke finansiere udgifter med en ikkefinansieret skattelettelse. Ligger der deri en erkendelse af, at regeringens skattelettelser alligevel er finansierede?

Så vil jeg også gerne spørge, hvad der nærmere er SF's skattepolitik, for på den ene side vil man altså ikke gennemføre skattelettelserne, på den anden side siger SF's skattepolitiske ordfører, hr. Jesper Petersen, at man vil sænke topskatten. Skal det forstås sådan, at man hellere vil sænke topskatten end at gennemføre de skattelettelser i bunden af skatteskalaen og i mellem-skatten, som regeringen har gennemført?

Kl. 13:27

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.