

re unge, der søger ind på uddannelserne. Hvad er Dansk Folkepartis svar? Man har haft median-svaret i 6 år, intet er sket. Det er bare blevet værre, det er gået fra skidt til værre. Og på et eller andet tidspunkt må Dansk Folkeparti da også erkende: Vi har ikke gjort det godt nok. Måske skulle vi ikke have givet så mange skattelettelser, måske skulle vi have sørget for, at velfærden var lidt bedre for ældre og for syge og for de medarbejdere, der gør et så stort og flot og uundværligt arbejde.

Men intet sker, man sidder på hænderne. Hvor længe vil Dansk Folkeparti gøre det?

Kl. 11:27

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:27

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det, der kan være svært ved at diskutere med hr. Ole Sohn, er, at han ikke på nogen måde anerkender det, der sker. Han anerkender ikke, at selv om der er problemer, så bliver der også gjort noget for at løse de problemer. Og selv om jeg kunne stå heroppe og sige, at vi i to omgange har givet 0,5 mia. kr. mere til kommunerne, som skal bruges direkte til bedre vilkår inden for ældreplejen, vil hr. Ole Sohn ikke anerkende det. Altså, selv om pengene er udbetalt – de er konteret, de er flyttet fra København og ud i kommunerne – vil hr. Ole Sohn ikke anerkende det. Den debat har vi jo haft mange gange.

Selv om jeg siger, at vi med den her finanslov-aftale afsætter 3 mia. kr. til bl.a. at sikre bedre arbejdsredskaber til vores ansatte i vores ældrepleje, for at det bliver lidt mere interessant at arbejde med at hjælpe vores ældre, vil hr. Ole Sohn ikke anerkende det. Selv om jeg kommer med sådan nogle helt konkrete bud på forbedringer, tager hr. Ole Sohn det overhovedet ikke ind, men siger, at i de 6-7 år, hvor vi nu har haft medindflydelse på tingene, er der ikke sket noget som helst til gavn for vores ældre. Og det er der, det bliver problematisk at diskutere herinde, hvis ikke man trods alt vil anerkende de ting, der godt nok politisk går den anden vej end det, hr. Ole Sohn ville – for han ville sikkert elske det, hvis vi havde forringet det hele, så han kunne stå der og sige: Se, nu skal SF rigtig gungre. Men det bliver besværligt at diskutere, hvis ikke man anerkender de konkrete forbedringer, der rent faktisk er sket. Selv om der er problemer derude, så gør vi faktisk noget for at løse dem.

Kl. 11:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg vil gerne vende tilbage til diskussionen om anlægsloftet, altså hele den her diskussion om, at regeringen faktisk lavede en aftale med kommunerne om, at der ikke skulle være loft over anlægsudgifterne, hvilket kommunerne har indstillet sig på. Og så pludselig med den her finanslov-aftale, hvor Dansk Folkeparti jo også er med, kommer der et loft, og der bliver tilmed også sat tommelskruer på, så hvis kommunerne ikke overholder det her, bliver de straffet. Det er jo konkrete lovforslag, der skal behandles her i salen på torsdag, hvor der er straf for de kommuner, der ikke overholder det.

Det betyder jo helt konkret, at man ude i kommunerne må udskyde anlægsprojekter i størrelsesordenen 40 pct. Der er forældre, der er blevet inviteret hen på skolen og har fået at vide, at her skal vi have et spændende, fleksibelt læringsmiljø – men det bliver så ikke til noget, det bliver først til næste år eller næste år igen. Eller der er skolebørn, der er blevet stillet en ny cykelsti i udsigt, som så også bliver udskudt. Det er jo den konkrete virkelighed.

Så ved jeg godt, at Dansk Folkepartis ordfører siger, at ude i virkeligheden er det ikke noget problem. Men hvorfor får vi så det ene brev efter det andet fra bl.a. borgerlige borgmestre og fra kommunalbestyrelsesmedlemmer fra Dansk Folkeparti, der siger: Hov, hov, I er løbet fra en skriftlig aftale her, det har konkrete konsekvenser, der er en masse projekter, der ikke bliver til noget? Hvordan hænger det sammen? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 11:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:30

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nej, det kan jeg høre at hr. Prehn ikke forstår, for så kunne han ikke spørge, som han gør.

Altså, det, vi siger til kommunerne, er: Kære kommuner, I har lagt nogle budgetter. I har altså besluttet jer for, hvor store udgifter I selv mener I vil have til f.eks. anlægsinvesteringer. Så beder vi kommunerne: Kære venner, gider I ikke godt lige at holde dem?

Det er en sej spændetrøje, ikke sandt? Det er godt nok en spændetrøje, der vil noget, at sige til vennerne ude i kommunerne: Det, I selv har an-