

også handler om her og nu at få nogle af de medarbejdere, der er uddannede, til at blive lidt længere, at få nogle af de medarbejdere, som i dag har et højt sygefravær, til at få et lavere sygefravær. Det ville være godt for dem personligt, men det ville altså også virkelig være noget, som ville rykke i forhold til arbejdsstyrken, og også inden for den offentlige sektor er der nogle særlig store problemer, som vi bør og skal have løst.

Kl. 09:42

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 09:42

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil gerne vende lidt tilbage til diskussionen om kommunernes anlægsloft, altså hele forholdet til, hvordan kommunerne skal have mulighed for at sætte ind med skolerenovering, rene skoletoiletter, idrætsanlæg, biblioteker og andet. Vi kan jo alle sammen huske landets statsminister stå på Venstres landsmøde og tage det op som det største problem, vi har overhovedet: de her uhumske skoletoiletter.

Det, der sker nu, er jo, at man har lagt et loft over anlægsudgifterne, så det i mange kommuner er 40 pct. af anlægsudgifterne, der bliver udskudt. Det vil sige, at der er helt konkrete uhygiejniske skoletoiletter, som der ikke bliver gjort noget ved i år; det bliver simpelt hen udskudt.

Vi hørte jo tidligere Venstres ordfører sige: En aftale er en aftale. Men det kan jo ikke helt passe, for vi ved jo, at i den skriftlige aftale, der er indgået mellem kommunerne og Venstres daværende finansminister, hr. Thor Pedersen, der nu sidder i formandsstolen, er der ikke noget om et anlægsloft. Vi var faktisk fra socialdemokratisk side så nysgerrige, at vi stillede et skriftligt spørgsmål til landets finansminister, som til § 7-spørgsmål nr. 31 af 18. juni 2007 svarede:

»Der er i forbindelse med aftalen ikke fastsat en grænse for anlægsudgifterne i 2008.«

Der er altså ikke nogen grænse. Så en aftale er ikke en aftale, når det er landets finansminister, der skriver det. Er det sådan, man skal forstå det?

Kl. 09:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 09:44

Peter Christensen (V):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg er lidt forundret over at blive angrebet for, at aftalen skal

overholdes fra regeringens side. Jeg kan lige så godt afsløre med det samme, at vi hellere end gerne så, at den aftale var blevet holdt. Hellere end gerne.

Så havde jeg ikke behøvet at stå hernede i salen i den her uge og sænke bundskatten med godt 2 mia. kr., og så havde det ikke været nødvendigt at gå ind og sikre, at rammen for anlægsudgifter ikke steg. For hvis aftalen var blevet overholdt, havde vi ikke haft noget problem. Og derfor synes jeg, at Socialdemokraterne skulle gå tilbage til deres kommunale bagland og aflevere den klare besked, som jeg lytter mig til bliver afleveret her i salen, nemlig at aftaler skal holdes, for så er vi mange problemer foruden.

Kl. 09:45

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn for en sidste kort bemærkning.

Kl. 09:45

Rasmus Prehn (S):

Jeg tror ikke rigtig, at Venstres ordfører har forstået, hvad det her handler om. Altså, der er lavet en skriftlig aftale mellem regeringen på den ene side og kommunerne på den anden side. Og der står ikke noget om noget anlægsloft. Det vil altså sige, at kommunerne kan gå i gang med at indfri f.eks. det løfte, som statsministeren har givet om, at vi skal have renere toiletter, skolerenovering og andet. Det har de jo disponeret efter, og nu regner de med, at der skal ske noget på det her området.

Så sker der simpelt hen det, at man efterfølgende kan se, at der lige pludselig bliver lagt loft over. Vi har ellers her et skriftligt svar fra finansministeren, hvor der står, at der i forbindelse med aftalen ikke er fastsat en grænse for anlægsudgifterne. Altså, kommunerne har simpelt hen tilladt sig at stole på et skriftligt svar fra finansministeren.

Jeg skal høre Venstres ordfører: Er det sådan, at det princip, man prøver at knæsette i forbindelse med den her finanslovaftale, er, at når man får et skriftligt svar fra landets finansminister, skal man ikke kunne stole på det? Er det det princip, man går efter nu?

Kl. 09:46

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 09:46

Peter Christensen (V):

Nej. Vi ville være glade, hvis vi kunne lave en aftale med kommunerne, som fremadrettet ville være gældende og bindende. For det er afgøren-