

sommerferie. Det er jo sådan set ikke realiteten, men det er jo rigtigt, at der i en lang periode ikke er møder i Folketinget.

Jeg skal koncentrere mig om fire punkter. Det ene er det psykiatriske område. Vi synes, det er meget vigtigt, at det psykiatriske er kommet ind her. Vi tror, det er et af de virkelig store hængepartier inden for det danske sundhedsvæsen, og det er et hængeparti, som vi skal gøre noget ved. Man kan rolig sige, at de psykiatriske patienter virkelig har været forsømt i forhold til en lang række andre patienter, og at vi virkelig må kunne gøre det meget bedre.

Så er der spørgsmålet om sundhedstjekket på skolerne. Jeg tror, det var Venstres ordfører – men jeg kan ikke huske det, det kunne også være fru Liselott Blixt – der sagde, at kommunerne ikke har foretaget nogen undersøgelser, fordi der ikke har været læger, og at vi altså må lave loven om og så tage nogle sundhedsplejersker i stedet for. Det kan godt være, at noget kan klares ved hjælp af sundhedsplejersker, men det kan dog ikke være meningen, at vi skal lave loven om og sige, at vi så må tilpasse loven efter virkeligheden, fordi kommunerne ikke opfylder sin pligt. Det kunne godt være, at virkeligheden skulle tilpasses efter loven. Jeg synes, vi skal diskutere, om vi kan få en tilstrækkelig sikkerhed og en tilstrækkelig kvalitet. Det er muligt, vi kan, men det synes jeg virkelig at vi må grave lidt i.

Så er der spørgsmålet om Motions- og Ernæringsrådets nedlæggelse og dets erstatning med et andet råd. Jeg synes, det er karakteristisk for bemærkningerne, at der står, at det, man vil, er at bidrage til debat. Det vedrørende viden er fjernet. Det synes jeg egentlig er ret katastrofalt, for vi ved jo ikke så frygtelig meget om det her område. Det er rigtigt, at vi ved noget om KRAM, altså kost, rygning, alkoholforbrug og manglende motion og alt det der, men vi ved jo ikke så frygtelig meget om det hele, og vi ved frem for alt heller ikke meget om, hvordan den viden bedst kan udmøntes.

Regeringen siger nu, at man som målsætning vil have, at befolkningens gennemsnitlige levetid over de næste 10 år skal forlænges med 3 år. Det bliver levetiden helt automatisk. Jeg skal ikke bebrejde regeringen, at man har den målsætning, men det sker helt automatisk. Samtidig skriver regeringen – og det glæder mig sådan set – at det skal ske, samtidig med at vi får flere gode leveår. Det, jeg synes er vigtigt at tage ind her, er sandelig også at sikre, at de gode leveår

ikke kun gælder dem, der er bedst uddannede. Vi ved jo, at vi har en enorm social ulighed i sundhedsvæsenet, og at man ikke bare kan få gode leveår ved at kaste den samme suppe ud over de forskellige befolkningsgrupper. Derfor er jeg ked af, at regeringen slet ikke har noget med om den sociale ulighed i sundhedsvæsenet, og det er i hvert fald noget, som vi vil satse på at gøre noget ved, og det er noget af det, som man også kunne have brugt Motions- og Ernæringsrådet til, altså at opbygge viden i forbindelse med den sociale ulighed, og selvfølgelig også til at lave noget oplysningsarbejde.

Så regeringen skal ikke have dårlige ord for, at den nu også har fået ind i sin målsætning – det mener jeg ikke den har haft før – at vi skal have flere gode leveår. Jeg ser altså bare gerne, at de leveår også kommer til at gælde for de dårligere stillede, for de ting hænger jo sammen i det danske samfund.

I lyset af mine første bemærkninger skal jeg også lige sige noget om det sidste punkt, og det er spørgsmålet om fysioterapi. Der vil vi i hvert fald også gerne have sikkerhed for, at det, at det bliver lagt over til kommunerne, ikke betyder, at der bliver totalt frit valg for kommunerne. Det ved jeg godt der reelt ikke er, men jeg synes nok, at med den måde, som kommunerne presses på på det økonomiske område, så er der altså en tendens til, at der spares over for de svagere grupper i samfundet. Det synes vi er helt uacceptabelt, så der skal vi også have nogle garantier.

Kl. 17:37

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 17:37

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Nu troede jeg sådan set, da jeg læste det her meget omfattende lovforslag, som kommer vidt omkring, at jeg nok ikke skulle være bekymret for, at der ikke blev tid til nogen grundig og seriøs behandling i Folketinget og næppe heller i udvalget, fordi det hele sikkert var forhandlet på plads mellem forskellige konstellationer af partier i Folketinget, som havde brugt megen tid på det.

Når jeg hører debatten i dag, kan jeg måske med hensyn til nogle af områderne nok blive lidt usikker på, om der nu ligger et sådant grundigt og seriøst arbejde bag. Jeg synes måske, det er en anelse bekymrende, når det viser sig, at f.eks. Venstres ordfører på nogle områder er