

den var, at der den 24. oktober blev udskrevet folketingsvalg, og dermed blev lovgivningsarbejdet sluttet. Det betød, at vi ikke havde nogen mulighed for at kunne gennemføre en kompenserende skattelettelse, der kunne indregnes i de skattekort, der blev udsendt i perioden fra den 23. oktober og fremefter.

Hvilke muligheder var der så? Den nemmeste mulighed at gennemføre, som vi har valgt, var at sige, at danskerne dobbelt op får deres penge tilbage i 2009 og så fra 2010 og fremefter får det præcise beløb. Jo, siger hr. Nick Hækkerup så, kan vi så ikke risikere, at man bare laver en skattestigning nu og lover en skattelettelse i fremtiden? Jeg må sige til hr. Nick Hækkerup, at grunden til, at vi er kommet ud i det, at vi fra statens side skal kompensere, er, at kommunerne ikke har overholdt den aftale, der er indgået. Vi skulle finde en model for at kompensere, sådan at skatteyderne ikke skulle mærke, at skattestoppet blev brudt – de skulle kompenseres for det. Det er en af de særlige ting, som vi fra Folketingets side ikke direkte kan diktere, medmindre vi skal fjerne kommunernes ret til selvstændigt at fastsætte deres udskrivningsprocent, og det ønsker jeg ikke. Vi fastsætter kun, at den samlede beskatningsprocent ikke må stige, og så må kommunerne selv finde ud af, hvordan de individuelt vil afbalancere forholdene.

Hvad er det så, hr. Nick Hækkerup siger? Han siger: Kan vi så ikke bare hæve den nu og love en lettelse senere? Så er det, at jeg er nødt til at vende tilbage til mit billede med de religiøse konvertiter, der så brændende vil bevise deres nye tro og overkompenserer, fordi de nu tror på et nyt mantra, man kunne næsten sige en ny tese for dansk politik, nemlig skattestoppet, men så alligevel ikke helt forstår, hvad det er, man er gået ind til. Vi har naturligvis sikret, at borgerne får forrentet deres penge, men jeg må også sige, at det billede, som hr. Nick Hækkerup tegner, om, at man skulle kunne hæve en skat og så senere sænke den, ikke er muligt inden for skattestoppets rammer. Jeg kunne tænke mig at stille et spørgsmål til hr. Nick Hækkerup: Hvor er det i definitionen af skattestoppet, hr. Nick Hækkerup mener at en sådan model burde være mulig?

Bundlinjen er sådan set ganske klar: Vi har et godt lovforslag, vi sikrer, at skatteborgerne ikke kommer til at betale mere, vi kompenserer for den skattestigning, der var lagt op til, og vi gør det på en måde, så danskerne også oplever, at de

får en forrentning i takt med den lønstigning, der er fra 2008 til 2009.

Kl. 12:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er et par korte bemærkninger, først fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 12:49

Jesper Petersen (SF):

Vi kommer længere og længere fra at blive færdige til frokosttid med den her diskussion, men alligevel skal jeg jo medgive skatteministeren, at jeg før kom med en fortalelse, nemlig ved at sige lettelser i topskatten. Ikke desto mindre må skatteministeren stadig se det rigtige i mit udsagn, nemlig at regeringens skattepolitik faktisk har medført, at de allerrigeste har fået 14-15 gange mere ud af de skattelettelser, end de dårligst stillede har fået. Og det koncept for en skattepolitik støtter SF ikke, ja, vi ikke engang nærmer os en tilslutning til det, for nu at fortsætte den sprogbrug, som ministeren brugte før. Sådan et skattestop deltager SF aldrig i, det kan ministeren være helt rolig for.

Kl. 12:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Siden hr. Jesper Petersen bruger udtrykket frokost, skal jeg sige, at vi kører igennem uden pause her i salen. Men der vil være mulighed for at få lidt til maven ude ved siden af.

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:50

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg har nu ikke haft nogen ambitioner om, at vi skulle være hurtigt færdige med så spændende en diskussion, som den vi har her. Og jeg skal bare sige til hr. Jesper Petersen, at vi så trods alt kender SF lidt igen. Jeg var ellers ved at blive bekymret for, hvor langt ud SF's glidning i dansk politik ville gå, men nu kan jeg se, at hr. Jesper Petersen vil være en af bremseklodserne, så man ikke bliver for midterorienteret i sin politik.

Når hr. Jesper Petersen nævner, at vores skattepolitik mest skulle være til gavn for de rigeste, så tror jeg, at det bunder i en opgørelse, der har været; altså at de gennemførte skattelettelser har haft en vis større effekt på de sidste 10 pct. rigeste end på de 10 pct. fattigste i landet. Jeg vil bare sige, at hvis man regner videre på den analyse, så viser det sig ganske klart, at de 10 pct. rigeste i Danmark betaler 190 gange mere i skat end de 10 pct. fattigste. Derfor er det næsten naturligt, at det, når man laver en ændring af beskatningen, vil have en større effekt for dem, der har haft de største indkomster, særlig når man