

nok tab til, at hr. Frank Aaen ønsker at gribe ind?

Sagen er den, at det er et meget, meget kompliceret område, og selv den lille minimalistiske øvelse at hæve ejendomsbeskatningen fra 0,8 til 1 pct. for alle resulterer i så lille et beløb, at det reelt ikke løser ret mange problemer i forhold til den meget, meget hårde beskatning, vi har af arbejdsindkomster.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:25

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan bare notere mig, at Ny Alliance altså har en holdning til, hvordan man beskytter dem, der har tjent på at bo i deres bolig, men jeg kunne ikke høre noget forslag til, hvad man kan gøre for dem, der har tabt så meget, at de bliver tvunget til at flytte ud af deres bolig. Jeg har meget større omsorg for de sidste end for i første, særlig da de første jo typisk er døde.

Vi fik også forleden dag en rapport om børnefamilier, der bliver sat ud af deres lejeboliger. Det er et kæmpemæssigt problem, og hvis folk i dag står med en bolig, som de har tabt så mange penge på, at de må se i øjnene, at de ikke har råd til at blive boende i boligen, så vil vi gerne træde til med en statslig ordning, hvor staten overtager boligen. Vi skal nok sørge for, at realkreditinstitutterne også kommer til at betale en del af festen, så de ikke bare får alle deres omkostninger dækket ind, men vi synes, det er meget vigtigt, at man sørger for, at folk ikke bliver smidt ud af deres bolig, uanset om det er en lejebolig eller ejerbolig. For noget af det værste, en familie kan komme ud for, er at miste sin bolig.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:26

**Anders Samuelsen (NY):**

Jeg takker for uddybningen fra hr. Frank Aaens side, som jeg bare synes illustrerer, hvor håbløst kompliceret en tankegang det er. Og den løsningsmodel, som der blev skitseret fra Enhedslistens side, er også håbløs i den virkelige verden, så jeg tror, at alle vil være bedst tjent med ikke at gå den vej, som der her blev foreslået.

Kl. 11:27

**Formanden:**

Vi siger tak til hr. Anders Samuelsen som ordfører, og så er det skatteministeren.

Kl. 11:27

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg bliver så ked af det. Jeg bliver nemlig altid ked af det, når unge, fornuftige, uspolerede politikere kommer ind på Christiansborg og i løbet af alt for kort tid udviser en klar tendens til nør-det opførsel. Når hr. Jesper Petersen kan betragte skattelovgivningens kompleksitet og størrelse som charmerende og fascinerende, må jeg sige, at hr. Jesper Petersen er godt på vej til at blive skattemæssig nörd i stedet for at være et frisk pust i Folketinget. Og det er trods alt kun et halvt år efter folketingsvalget – rigelig tidligt – så jeg håber, at hr. Jesper Petersen vil finde tilbage til den friskhed, der prægede de første måneder, i stedet for at lade sig fascinere af de her godt 120 siders nørdede lovtekst og kalde dem charmerende.

Når det er sagt, må jeg sige, at det er et nødvendigt og godt og klogt stykke juridisk arbejde, der ligger her, for vi har haft nogle forhold bl.a. på boligmarkedet og nogle ændringer i arveafgiftsloven, der gør, at den nuværende dødsbobe-skatning ikke er tidssvarende. Derfor har vi valgt at indrette lovgivningen både efter andre lovgivningsmæssige ændringer og efter de virkelige forhold i Danmark. Der er bl.a. det, at boligmarkedet har udviklet sig meget, og det har gjort, at langt flere dødsboer end egentlig beregnet er blevet skattepligtige, og vi har derfor skullet bruge de efterladtes tid på at finde de nødvendige papirer frem, samtidig med at vi har skullet bruge skattemedarbejdernes tid på at lave beregninger, som vi egentlig ikke mente der var nødvendige.

Forhistorien er faktisk, at beløbsgrænserne blev hævet ekstraordinært i år 2000 – altså før regeringsskiftet – med begrundelse i de stigende ejendomsværdier. Hvis man kigger på udviklingen i, hvor mange skattepligtige dødsboer der er, kan man se, at der altså har været en 15-procents-stigning – vi går fra en faktor 100 til en faktor 115 – i antallet af skattepligtige dødsboer primært på grund af en stigning i ejendomsværdierne. Det kan vi imødegå ved nu igen at lave en ekstraordinær forhøjelse.

Der er et par stykker, der har været inde på spørgsmålet om provenuer – både Socialdemokratiet og SF har været inde på spørgsmålet – tilsyneladende foranlediget af bl.a. Dansk Told- & Skatteforbund og deres høringssvar. Til det skal jeg sige, at det høringssvar blev givet med baggrund i det lovforslag, der var sendt i høring. Der har efterfølgende været en vurdering af de