

ler 20 år siden har boet en kort periode i en bolig, som man så efterfølgende har udlejet, eventuelt til sine børn. Så den del af lovgivningen er vi lodret imod.

Vi ønsker at gå den modsatte vej, ikke sådan at man skal beskattes, mens man bor, men sådan at man skal beskattes, når man på et tidspunkt realiserer gevinsten. Altså, den dag, man har penge ikke i mursten, men i hånden – og det kan være arvingens hånd – skal de beskattes.

Så der er to meget stærke grunde til, at vi er imod den her lovgivning. Der er dele af den anden lovgivning heri om dødsbopbeskatningen, som vi selvfølgelig må støtte, men hvis lovforslaget i sin helhed bliver ved med at se ud, som det gør her, må vi stemme imod.

Kl. 11:21

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen, og så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 11:21

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Hr. Frank Aaen har selvfølgelig fat i en væsentlig problemstilling omkring beskatning eller ikkebeskatning af bolig. Det er principielt set selvfølgelig rigtigt, at det er helt absurd, at man kan blive rig ved bare at bo. Omvendt kan man sige, at det også kan være helt absurd, at man kan blive fattig af bare at bo. For det vil også nogle gange være tilfældet, når boligmarkedet bryder sammen. Der kommer jo ikke nogen fra staten og samler en op, hvis bunden pludselig er gået ud af markedet. Der er højst sandsynligt en del, som inden for det seneste års tid har oplevet, at de i bund og grund er blevet insolvente på grund af et boligmarked, som p.t. halter.

Den anden side af sagen, som hr. Frank Aaen rejste, og som også er væsentlig, er det at beskattede arbejdsfri indtægter sammenholdt med, hvordan vi beskatter arbejdsindtægter. Der må man sige, at det omvendte også er lige så fuldstændig absurd, nemlig at Enhedslisten som efterhånden det sidste parti i Folketinget stædigt holder fast i f.eks. topskatten. Det er jo netop en beskatning af lige præcis det, som vi alle sammen trods alt har, nemlig vores arbejdsevne. Et arbejderparti, der holder fast i, at man skal brandskattes af sin arbejdsevne, er egentlig på mange måder en fuldstændig selvmodsigelse, men det er, hvad det er.

Bortset fra det vil jeg sige, at når nu virkeligheden ser ud, som den gør, er der ingen tvivl om, at Ny Alliance selvfølgelig bakker op om

det her forslag. Der er nogle opretninger i det, som er logiske, og det er i øvrigt en del af en samlet aftale, som Ny Alliance også står bag.

Kl. 11:23

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen til hr. Anders Samuelsen.

Kl. 11:23

Frank Aaen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Anders Samuelsen startede med at sige, at det var en relevant problemstilling at pege på beskatning af gevinster, man har fået ved bare at ligge i sin seng. Så kom der et gammelt modargument, nemlig at man heller ikke får støtte, hvis man taber penge ved at sove i sin seng.

Nu er der i hvert fald to ting, man kan indvende mod det, og det er derfor, jeg tager ordet. Den ene er, at vi har et princip om, at man skal beskattes af sin indkomst, men vi har ikke noget princip i Danmark om, at man får belønning for tab af indkomst. Og det er ligegyldigt, om det er, fordi man bliver arbejdsløs, eller om det er, fordi man ikke får den spekulationsgevinst, man havde regnet med, da man f.eks. købte aktier. Det synes jeg sådan set er helt fair. Indkomst er noget, man beskattes af, men tab af indkomst kan man ikke på den måde regne med at kunne hæve i statskassen.

Så vil jeg i øvrigt godt gøre opmærksom på, at Enhedslisten faktisk går ind for, at hvis der virkelig kommer et hul i boligmarkedet, så mennesker – som det skete i Schlüters tid – bliver tvunget til at flytte fra deres bolig, så laves der en statslig ordning, hvor staten overtager boligene og lader folk blive boende. For vi synes ikke, at folk skal smides ud af deres hjem.

Kl. 11:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:24

Anders Samuelsen (NY):

Jeg fik ikke helt fat i, om der var et spørgsmål i det, men jeg vil da godt kommentere. Jeg synes stadig væk ikke, at det giver nogen mening selv med det forbehold, som Enhedslisten her tager, for hvornår er det så, man skal definere, at tabet nu er så stort, at staten skal gå ind og overtage boligen. Det siger jo ikke ret meget. Der er jo helt banalt folk, som har købt inden for det seneste års tid, og som måske har mistet et så stort beløb med det fald, som er sket – på op mod en femtedel af prisen – at de sådan set er insolvente allerede p.t. Hvad med dem? Har de ikke et stort