

ske komplekse regler, og der vil vi naturligvis deltage konstruktivt i arbejdet med at sikre, at det her bliver gennemført sådan, som det bør gøres.

Kl. 11:15

Formanden:

Tak for det. Den næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 11:15

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Som flere ordførere har bemærket, har vi jo her at gøre med teknisk meget kompliceret skatte-lovgivning, og det er principielt ikke tilfredsstillende, at så store lovforslag fremsættes så sent i en samling, som der her er tale om. Jeg er udmærket klar over, at det skyldes, at der er indgået en politisk aftale om dødsbøbeskatningen, men det er principielt ikke tilrådeligt, at så teknisk kompliceret og omfattende lovstof skal gennemføres med kort varsel.

Det er positivt, at dødsbøbeskatningen revideres som følge af den nye arvelov; den side af sagen ser Det Radikale Venstre meget positivt på.

Det springende punkt i forslaget, som vi selv sagt må bruge tid på i udvalget, er forslaget om at fritage i alt 1.500 af de årlige ca. 3.500 dødsboer fra dødsbøbeskatning. Vi må se nøje på, om den grænse er trukket rigtigt, det må belyses nærmere, og vi må også vurdere nøje, om det anslåede provenutab på de 15 mio. kr. er et rigtigt skøn, et ordentligt skøn, eller om det drejer sig om større midler. Så de spørgsmål må især nøje vurderes i udvalget, hvor vi selvfølgelig også nøje må vurdere de henvendelser, der kommer udefra, fra mennesker og organisationer og virksomheder, som særlig bliver berørt af lovgivningen.

Kl. 11:17

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Og så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 11:17

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Nu hopper kæden af. De andre forslag har vi været nogenlunde positive over for, men det her er vi lodret imod. For nogle år siden satte man arveafgiften ned. Det var mod vores stemmer, fordi det entydigt var til fordel for dem med flest penge. Nu tager man så et skridt mere i den retning, ved at man sænker arveafgiften. Det er vi lodret imod. Tværtom synes vi, at arveafgif-

ten er en meget fornuftig skatteform. Vi vil hellere sætte skatten ned på lave lønindkomster og pension og for arbejdsløse. Selv om vi her måske – måske ikke – taler om et beskedent beløb, så er det i hvert fald ikke i den retning, vi ønsker at ændre det danske skattesystem, hvad angår arveafgiften.

Hvad angår det andet, nemlig udvidelse af parcelhusreglen, er vi faktisk også indstillet på at gå den stik modsatte vej. Hvis der er noget, der virkelig skulle beskattes mindst lige så skarpt som lønindkomster, så er det den arbejdsfri indkomst, folk har fået ved bare at bo et sted. Der er jo ikke nogen som helst grund til, at man skal blive rig bare ved at bo et bestemt sted. Det er nord for København og dele af Århus-, Odense- og Aalborgområderne, men særlig nord for København, man kan blive stinkende rig bare ved at bo uden at røre en finger.

Hvorfor skal det beskattes med nul procent sammenlignet med en arbejdsindkomst? Det er komplet ufateligt for mig. Vi ønsker altså ikke at gå videre i retning af, at den slags gevinster yderligere skal skattebegunstiges, bare ved at folk ligger i deres seng – og slet ikke da for dem, der arver.

Jeg er helt med på, at man, når man bor i sit hus og flytter fra et hus til et andet, ikke skal beskattes af værdistigningen, for det forhindrer jo en i at flytte. Men når man holder op med at bo et sted, og det gør man, når man dør, så er der jo ikke nogen grund til ikke at beskatte gevinsten. Det er et synspunkt, vi faktisk har gjort en del ud af at prøve at markedsføre.

Vi går imod, at man skærper den løbende beskatning af at bo. Vi går faktisk ind for helt at fjerne den. Det kan man ikke gøre fra dag til dag, for så laver man nogle andre skævheder, men man kan gøre det sådan, at man over tid udfaser både grundskyld og ejendomsværdiskat. Det synes vi er helt fair og helt i orden, for vi synes ikke, at man skal betale skat af at bo. Men til gengæld skal man beskattes den dag, man scorer en gevinst, altså ved slutophør, om jeg så må sige.

Vi har også det her vanvid med, at hvis nogle har to boliger og de har boet i den ene bolig i måske nogle få måneder og så 10 år efter kan sælge den med gevinst, så er det også skattefrit på samme måde, som det gælder for hovedboligen. Det er helt vanvittigt, at vi har et system, der er indrettet på en sådan måde, at man skattefrit kan tjene millionbeløb, score en skattefri gevinst, bare fordi man engang for måske 10 el-