

Kl. 12:31

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:31

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg er klar over, at der er en uenighed her. Det, der er styrken ved det forslag, der ligger her, er, at det i forhold til resten af elementerne i jobplanen rent faktisk har en reformkarakter, der bidrager til permanent at øge arbejdsstyrken i Danmark. Og det har vi altså behov for, også på kort sigt.

Når der så bliver talt om Læsø, vil jeg sige, at jeg har været på Læsø, og der var en fin færgesforbindelse der, så der er mange muligheder for at arbejde andre steder. Det ved jeg også at der er mange folk fra Læsø der gør, og det er også tilfældet mange andre steder. Derfor synes jeg, at hr. Bjarne Laustsen skulle lade være med at være så pessimistisk. Jeg oplever også, at nordjyderne, som hr. Bjarne Laustsen jo i virkeligheden burde kende bedre end jeg, har en ekstremt god evne til at sikre, at der er fremdrift i deres region, og jeg har også besøgt nordjyske arbejdspladser, hvor man har problemer og overvejer at udflytte arbejdspladserne, fordi man ikke engang kan få ukvalificeret arbejdskraft. Jeg synes, man må sige, at vi har et behov for at sikre, at også de virksomheder i Nordjylland i fremtiden kan få god dansk arbejdskraft på fuld tid, i stedet for at man opretholder et system, der fastholder folk på deltidsforsørgelse.

Kl. 12:32

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det Enhedslistens ordfører, og det er fru Line Barfod.

Kl. 12:33

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

I forhold til De Radikales ordfører, hr. Morten Østergaard, så tror jeg bare, vi må konstatere, at vi er grundlæggende uenige om, hvorvidt dette vil føre til flere fuldtidsstillinger eller det ikke vil føre til flere fuldtidsstillinger. Men ellers vil jeg sige, at jeg synes, det er en meget speciel oplevelse, at vi i de her år har en beskæftigelsesminister, der rejser rundt i hele verden og fortæller om, hvor vidunderligt det er med det fleksible danske arbejdsmarked, om styrken i flexicurity, hvor man kan ansætte og fyre folk, nærmest som arbejdsgiveren har lyst til, og hvor lønmodtagerne til gengæld er sikret en nogenlunde levestandard, i hvert fald sådan, at de ikke må gå

fra hus og hjem, hvis de kan få dagpenge, imens de er ledige, indtil de finder et nyt arbejde.

Men samtidig med, at ministeren rejser rundt og lovpriser det her system, så er han i fuld gang med at nedbryde det og fjerne det, der er grundlaget for den berømte flexicurity, nemlig at lønmodtagerne har mulighed for at beholde hus og hjem og ikke går ud på en fuldstændig social de-route, når de bliver arbejdsløse. Det er højst besynderligt, at man vælger at gå ind og lave de her nedskæringer, medmindre man siger åbent, at det er, fordi man ønsker at få presset lønningerne i Danmark ned, at man ønsker at få presset levestandarden for lønmodtagerne ned, og så synes jeg, man skal sige det åbent.

Da forslaget blev lanceret, lykkedes det beskæftigelsesministeren i diverse interview i medierne at få det til at se ud, som om lovforslaget var vendt mod dovne kunstnere, der udnyttede systemet. De har så ikke været inde i debatten i dag, og jeg mener også, at det både var udtryk for en smålighed og også var lodret forkert. Det er meget få af dem, der er på supplerende dagpenge, der er kunstnere. Det er meget få af dem, der er på supplerende dagpenge i det hele taget, der ikke ønsker at få fuldtidsjob, hvis de har mulighed for det. Ifølge ministeriets egen undersøgelse er det 70 pct. af modtagerne af supplerende dagpenge, der fortæller, at når de er på supplerende dagpenge, så er det, fordi de ikke kan få andet. Det bekræftes også af undersøgelser blandt FOA's og BUPL's medlemmer.

Som det har været fremme i debatten, er en meget stor del af dem, der modtager supplerende dagpenge, kvinder. Det er i høj grad nogle, som har behov for at have muligheden for at få noget arbejde, og som, hvis ikke de fortsat kan få supplerende dagpenge, får meget svært ved at få økonomien til at hænge sammen, og som derfor i stedet for kan risikere at skulle over i fuldtidsledighed, så vi får flere arbejdsløse i stedet for at få flere i arbejde, som ministeren påstår er formålet.

Hvis det, man ønsker, er at ramme de offentlige arbejdsgivere og få de offentlige arbejdsgivere til at lave flere fuldtidsstillinger – et formål, jeg er fuldstændig enig i – så bør man gå ind og sikre det i det offentlige. Det har vi jo alle muligheder for ved at gå ind og regulere i forhold til arbejdsgiverne og sige, at der skal oprettes fuldtidsstillinger. Vi har mulighed for at gå ind og sige, at der skal flere penge ud, at vi skal sikre, at man på plejehjem osv. kan oprette det antal fuld-