

frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi får lejlighed til at drøfte de spørgsmål, der har været rejst under debatten.

Kl. 11:27

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:27

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil bare spørge ministeren, om det er korrekt forstået, at det er en ny afgift, man lægger på arbejds giverne, og om det betyder noget for virksomhedernes konkurrenceevne, især de små og mellemstore virksomheder, der nu skal finansiere en ekstra dag.

Det næste er så spørgsmålet om at sikre, at lønmodtagerne også reelt får deres penge. Det er der jo ingen sikkerhed for med lovforslaget, som det ligger her i dag, så vidt jeg kan se.

Kl. 11:28

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:28

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg mener helt klart, at de nuværende regler om arbejdsgivernes betaling for de to første ledighedsdage har medvirket til at begrænse antallet af afskedigelser og hjemsendelser. Hvis man tænkte sig, at man ophævede ordningen, tror jeg, at man ville fjerne incitamentet for arbejdsgiverne til at tilrettelægge arbejdet sådan, at afskedigelser og hjemsendelser blev begrænset. Det så vi jo i hvert fald tidligere.

Lad mig også slå fast, at ordningen ikke er en skat på brugen af arbejdskraft. Et af formålene med ordningen er, at arbejdsgivere, der hyppigt afskediger eller hjemsender ansatte og dermed drager stor fordel af vores meget fleksible dagpengesystem, også er med til at bidrage til finansieringen af dagpengesystemet.

Kl. 11:28

**Formanden:**

Der er et sidste spørgsmål fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:28

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er jo helt utroligt, at der så skal være et loft, når det virker så fantastisk godt. Altså, de, der hyppigt hyrer og fyrer f.eks. i forbindelse med sæsonarbejde – turisterhvervet, fiskeindustrien,

eller hvem det nu er – fordi de ikke selv er i stand til at styre eksempelvis fiskekvoter, vejrligsdage og den slags ting, skulle jo næsten sættes i skammekrogen efter ministerens mening. At de skal betale noget mere til det, forstår jeg simpelt hen ikke. Hvis man er enig i, at det har haft en adfærdsregulerende virkning – vi har jo haft det med de 2 dage siden midt i 1980'erne – hvad tror man så der kan komme ud af at indføre det med den tredje ledighedsdag?

Dernæst vil jeg spørge, om ikke ministeren kan forstå, at det virker hæmmende for at få folk i arbejde, hvis en arbejdsgiver gerne vil ansætte en person i 10 dage, fordi han har arbejde til 10 dage, og så skal betale for 13 dage.

Kl. 11:29

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:29

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg har meget, meget svært ved at forstå hr. Bjarne Laustsens argumentation. Hr. Bjarne Laustsen vil tilsyneladende af med G-dags-ordningen. Så synes jeg da, at hr. Bjarne Laustsen skulle fremsætte et forslag om det. Ellers er det jo lidt hykleri at stå og kritisere en ordning, som man ikke vil afskaffe.

Kl. 11:30

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til beskæftigelsesministeren, og hermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
tragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 1. behandling af lovforslag nr. L 147:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Begrænsning af retten til nedsatte dagpenge m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008).