

kes i nogle sammenhænge at have en vis indsigt i, hvordan det fungerer, altså peger på, at der er en social slagside ved det her med G-dagene?

Kl. 11:13

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:14

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil da ikke udelukke, at det kan være sådan, at der bliver nogle flere fastansættelser frem for brug af vikartimer. Det vil jeg ikke udelukke, det tror jeg da på at der kan blive. Så den mulighed står da åben, at der bliver nogle flere fastansættelser, så der ikke bliver behov for så mange vikartimer.

Kl. 11:14

Formanden:

Det var den sidste korte bemærkning. Tak til hr. Bent Bøgsted. Næste ordfører er hr. Eigil Andersen.

Kl. 11:14

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Det gør selvfølgelig indtryk, når den socialdemokratiske ordfører peger på de vanskeligheder, som det her lovforslag måske kan give i brancher, hvor der er tale om en blanding af arbejde og arbejdsløshed i form af hjemsendelser på grund af sæsonudsving i det arbejde, der foregår, og det er klart, at der på den måde er en problematik her, som skal analyseres, og som det også er vigtigt bliver analyseret under udvalgsarbejdet. Men jeg vil dog sige, at jeg, ligesom andre har, også har hæftet mig ved, at det antal dage, som den enkelte arbejdsgiver skal betale i løbet af et kalenderår, er det samme som hidtil, nemlig maksimalt 16 dage, og at det også gælder, selv om man forhøjer antallet af G-dage fra 2 til 3. Men det er da en problematik, der skal analyseres, og så må vi se på, hvad de svar, der kan komme ud af de spørgsmål, vi kan stille om det, kommer til at indeholde.

Som udgangspunkt er det sådan, at SF støtter det her lovforslag, men vi vil også stille et ændringsforslag – måske bliver det sammen med Socialdemokraterne, kan jeg høre på det, den socialdemokratiske ordfører har sagt; det vender jeg tilbage til om lidt.

Først om selve beskæftigelsesministerens forslag: Vi mener, at det er et godt formål, at det bliver lidt dyrere for arbejdsgivere at fyre folk, idet arbejdsgivere så fremover skal betale den fyrede arbejdsløse medarbejder en godtgørelse svarende til dagpenge for 3 dage i stedet for som hidtil

kun 2. SF er enig i, at arbejdsgiverne dermed får en tilskyndelse til at lægge arbejdet sådan til rette, at medarbejdere ikke skal fyres eller sendes hjem, og i den forbindelse har vi da også hæftet os ved, at LO i sit høringssvar vurderer, at de nuværende regler om betaling af 2 G-dage har haft den virkning, at det efter LO's mening har medvirket til at begrænse antallet af fyringer.

Så skal vi selvfølgelig tage det alvorligt, når en af lønmodtagernes hovedorganisationer, FTF – Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd – er imod forslaget. FTF foreslår ligefrem G-dagene afskaffet i hele den offentlige sektor. Man siger, at G-dagene – og herunder altså også en forøgelse af dem fra 2 til 3 – vil betyde, at det bliver dyrere at bruge vikarer i kommunerne, og det vil det jo, og dermed er man nervøs for, at der vil blive brugt færre vikarer, og det betyder så, at det faste personale, f.eks. i daginstitutioner, vil blive mere nedslidt. Og det er selvfølgelig ikke en rigtig udvikling.

Det, som den her problematik, som FTF peger på, er udtryk for, er, at kommunerne står i en meget presset økonomisk situation, og det har FTF fuldstændig ret i at de gør. Det skyldes både skattestoppet, som især kommer de rige til gavn, og det skyldes også de snævre økonomiske rammer, som regeringen traditionelt hvert år i maj og juni måned presser Kommunernes Landsforening til at sige ja til med en pistol for brystet. På den måde må vi fra SF's side sige, at vi også mener, at kommunerne har for få penge, og at det bør ændres. Nu lyser den gule lampe. Hvad er det nu, det betyder? (*Formanden:* Det nærmer sig, at tiden er brugt. Men der er stadig taletid). Det er godt. (*Formanden:* Der er yderligere 2 minutter). Tak.

På den måde ønsker vi flere penge til kommunerne gennem bloktilskud fra staten, sådan at de stadig væk kan ansætte vikarer og undgå den nedslidning, der bliver peget på. Når vi alligevel er positive over for at beholde G-dagene, også i den offentlige sektor, så skyldes det, at vi også mener, at der i den offentlige sektor er behov for tilskyndelser til at tilrettelægge arbejdet, så man undgår fyringer.

Med hensyn til det ændringsforslag, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen, har omtalt, må vi sige, at vi i SF støtter det fuldt ud. Der er arbejdsgivere, som nægter at betale G-dagene, og i dag skal den fyrede arbejdsløse så gå til arbejdsløsheds-kassen, som så kan give vedkommende den manglende godtgørelse for de 2 og snart 3 dage, men det er meget be-