

altså om det ikke går ud over lige præcis de grupper her.

Kl. 11:10

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:10

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg vil ærligt indrømme, at jeg ikke specifikt har fået nogen henvendelser fra folk, der ikke har fået deres ledighedsdage. Det er muligt, at hr. Bjarne Laustsen har, men jeg har ikke fået nogen henvendelser, og det skal jeg jo erkende. Jeg skal ikke stå og påstå, at jeg får henvendelser, når jeg ikke har fået det.

Det er da rigtigt, at der kan være nogle områder, der kan få en ekstra ledighedsdag, som man synes kunne være overflødig. Men nu er det her en del af finanslovaftalen; det er aftalt, og derfor støtter Dansk Folkeparti selvfølgelig forslagene.

Kl. 11:10

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:10

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, at jeg vil koncentrere mig om det sidste spørgsmål her, og jeg tror også, at hr. Bent Bøgsted har læst LO's høringssvar, der taler om den her model med, at a-kasserne kan udbetale de dage, og at staten så kan hive pengene hjem fra arbejdsgiverne.

Når nu hr. Bent Bøgsted og hans ligesindede er kommet frem til, at det er rimeligt at vælte flere byrder over på de offentlige og de private arbejdsgivere, så kunne man jo overveje at stille et ændringsforslag til det her, der sikrer, at lønmodtagerne får det, at det er sådan, konstruktionen skal være. Så er vi nemlig sikre på, at man sørger for – og det vil da formilde, rense luften, vil jeg sige – at de, der rent faktisk skal have pengene, også får dem.

Kl. 11:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:11

Bent Bøgsted (DF):

Nu er det sådan, at det der med ændringsforslag og at stille ændringsforslag er så nemt sagt, men hr. Bjarne Laustsen ved jo godt fra dengang, Socialdemokraterne sad i regering – og det er jo ikke nemt at vide, hvornår det bliver igen, det kan være, at det først er om 10-20 år, det er ikke nemt at vide – at det er sådan, at når der er indgået et forlig, så stiller man jo ikke ændringsfor-

slag til et lovforslag, der indgår i et finanslovsforlig eller et forlig om en jobplan, uden at samtlige partier så skal være enige om det. Sådan er reglerne, og dem kender hr. Bjarne Laustsen jo godt, og derfor er det egentlig billigt at tale om at stille et ændringsforslag, vel vidende – og det ved hr. Bjarne Laustsen udmærket – at det ikke kan lade sig gøre på den måde.

Kl. 11:12

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:12

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Bent Bøgsted, om det gør indtryk, at FTF, som er lønmodtagerorganisation for de offentligt ansatte, gør opmærksom på, at der også er en social slagside ved det her forslag, nemlig det, at det mindsker brugen af vikarer og formentlig betyder en øget nedslidning af de ansatte i den offentlige sektor.

Der synes jeg bare, at det jo er fint, at man laver finanslovaftaler, og at man har brug for at finde penge til at fylde hullerne ud, så det hele hænger sammen, men man bør vel overveje, når man sidder og forhandler, ikke kun at sørge for at få flere udgifter med – som man sikkert har mange forslag til – men også at vurdere, hvordan indtægterne bringes til veje. Og der vil jeg bare spørge, om hr. Bent Bøgsted er fuldt bevidst om, at lige præcis den her måde at skaffe sig indtægter på bl.a. fører til øget nedslidning i den offentlige sektor.

Kl. 11:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:13

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg tror jo på, at det her vil være med til at føre til flere fastansættelser, så man ikke har så mange hjemsendelser. Det er derfor, vi har sagt ja til det; det tror vi da på at det vil føre til.

Kl. 11:13

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:13

Morten Østergaard (RV):

Så hr. Bent Bøgsted afviser altså tanken om, at det her betyder, at man i mindre grad vil bruge folk i kortere perioder, ansætte dem som vikarer og andet; den argumentation tror hr. Bent Bøgsted ikke på, selv om det forbund, der organiserer de offentligt ansatte og formentlig må tæn-