

Jeg har også været inde på turisterhvervet, hvor der er sæsonarbejde; bare man har arbejdet 14 dage – altså 10 dage – skal arbejdsgiveren betale for 3 dage ifølge det her. Det gør altså, at der er nogle arbejdsgivere, der ikke vil ansætte folk, hvis de ved, at der er tale om en kort periode. Så løser man det via overarbejde eller noget andet.

Jeg ved ikke, hvorfor man har siddet og tænkt sådan nogle tanker her; og så siger man bare, at det er et led i finanslovaftalen. Ja, og hvad så?

Det, som man sidder og laver, er grundlæggende forkert og er rettet mod nogle bestemte arbejdsgivere. Jeg vil gerne være med til at lægge opgaver ud til arbejdsgiverne – og også ansvaret – men hvis de ikke har en kinamands chance for at ændre adfærd, er det da bare en ren afgift, som de skal betale.

Man kan jo også se, at det giver de offentlige arbejdsgivere en udgift på 25 mio. kr., og det samme gælder for de private arbejdsgivere, og statskassen får tilført et tilsvarende beløb. Jeg synes simpelt hen ikke, man har lavet sit hjemmearbejde ordentligt, men det må man jo altså klare med arbejdsgiverne, hvis man i den her tid, hvor vi kan se at der er en begyndende arbejdsløshed, problemer med betalingsbalancen, konkurrenceevnen, den lave dollarkurs osv., virkelig synes, at det er det rigtige svar på de udfordringer.

Vi har kunnet se, at man har givet skattelettelser til de rigeste i dette land, som måske ikke har behov for dem, og så vælger man altså her yderligere at belemre nogle små og mellemstore virksomheder, nystartede virksomheder, som er kommet i gang, med en tredje ledighedsdag. Jeg synes, det er et fejlskud, og jeg beklager dybt, at man er kommet dertil i stedet for at kigge på den ordning.

Så er der det allerallerstørste problem ved det, og det er, at de lønmodtagere, det her går ud over, ikke får deres penge; der er ikke sikkerhed for, at de får deres penge. Jeg kan forstå på Venstres ordfører, at man heller ikke har tænkt sig at komme efter dem, som ikke betaler pengene. Det er man totalt ligeglad med. Altså, hvis arbejdsgiverne snyder på vægten her, kan de for Venstres skyld bare gøre det; der er ingen problemer i det.

Man vil ikke engang være med til at lave et system, der gør, at a-kasserne kan udbetale penge for de dage til folk, når de bliver ledige, og så kan staten kræve pengene op hos den enkelte arbejdsgiver, som vitterlig – i forhold til det lovfor-

slag – skal betale. Men hvis de ikke gør det – vil jeg spørge hr. Peter Juel Jensen – hvad så?

Kl. 11:01

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Jens Vibjerg.

Kl. 11:01

**Jens Vibjerg (V):**

Ja tak. Jeg har lige et helt kort spørgsmål: Hvor mange G-dage kan arbejdsgiveren komme til at betale for den enkelte medarbejder i dag?

Kl. 11:01

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:01

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg mener, at det er 16 dage. Og jeg kan fortælle hr. Jens Vibjerg, at der er masser af arbejdsgivere – bl.a. på Skagen Havn og alle mulige andre steder – der siger: Kan vi ikke få lov at betale de 16 dage med det samme? Det er forbundet med et administrativt bøvl og bureaukratisk cirkus uden mage at administrere det her. Og dernæst vil jeg også sige til hr. Jens Vibjerg, at der er masser, der slet ikke får pengene.

Kl. 11:01

**Formanden:**

Hr. Jens Vibjerg for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:01

**Jens Vibjerg (V):**

Så vil jeg gerne spørge: Hvor mange dage kan man maksimalt komme til at betale, når den her lovgivning er vedtaget?

Kl. 11:02

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:02

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har ikke kigget nærmere på det, men hvis det er 3 dage, som der nu skal betales for, og man ikke ændrer på den grænse i forhold til de 16 dage, så er det de 16 dage. Og så er det jo nogle andre arbejdsgivere, der kommer til at betale her.

Men det korte af det lange er, at man altså her vælter udgifter over på nogle bestemte arbejdsgivere, der har et bestemt erhverv i Danmark. Det har regeringen altså set sig gal på, uden at man ser efter, om de har mulighed for at ændre adfærd. For det er jo det, der bærer hele lovforslaget, nemlig om det er muligt for de arbejdsgivere at ændre adfærd. Og det ligger der ikke i forslaget; det kan jeg ikke se.