

Kl. 10:55

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne spørge, hvor hr. Peter Juel Jensen ved fra, at det ikke kommer til at berøre lønmodtagerne. Det er ufatteligt, at man ikke ved, at turisterhvervet, fiskeindustrien og en lang række andre erhverv har sæsonarbejde, og jul og påske og pinse falder altså ikke hele året. Det drejer sig altså om folk, der her bliver ansat med et bestemt formål, og der skal arbejdsgiverne nu fremover, når de har haft folk ansat mere end 1 uge, betale 3 dage i stedet for 2 dage. Hvor ved hr. Peter Juel Jensen fra, at lønmodtagerne ikke bliver ramt? Vi ved, at der i dag er tusindvis af mennesker, der aldrig nogen sinde hverken får den første eller anden dag, og nu kommer man og indfører en tredje dag uden at have løst det problem, som bl.a. LO gør opmærksom på, nemlig at kasserne kan få lov at udbetale pengene, og så kan staten hente pengene ude hos de arbejdsgivere, der snyder på vægten.

Så der vil være lønmodtagere, der bliver ramt af det her, de bliver bare ramt endnu hårdere, end de gjorde før.

Kl. 10:56

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:56

**Peter Juel Jensen (V):**

Jamen altså, det er jo således, at hvis en arbejdsgiver sender et medlem hjem, så får arbejdsgiveren jo bare den pligt yderligere at betale for en ekstra dag, og det vil så sige, at det er arbejdsgiveren, der kommer til at bøde her. Der bør ikke være noget forhold for arbejdstageren.

Kl. 10:56

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste kort spørgsmål.

Kl. 10:56

**Bjarne Laustsen (S):**

Problemet er bare, at det ikke sker, og det er jo helt ufatteligt, at Venstres ordfører ikke er bekendt med forholdene på arbejdsmarkedet og ved, at tusindvis af lønmodtagere gennem årene er blevet snydt. Det sker den dag i dag – i dag, her udenfor, sker det! Og så kommer regeringen og lægger en ny afgift på. Det må man ordne med erhvervslivet. Man bliver ikke mere konkurrencedygtig af at putte penge i statskassen. Det er det ene forhold.

Det andet er, at der her er lønmodtagere, som bliver ramt. De får simpelt hen ikke den tredje ledighedsdag, fordi de heller ikke får den første og den anden. Dernæst er der masser af menne-

sker, som ikke bliver ansat, fordi arbejdsgiveren kommer til at betale for 3 dage, som man ikke får noget arbejde for. Det er konsekvensen af det her. Det er en meget arbejdsgiverfjendsk regering, vi ser i dag, med sådan et forslag som det her. Man burde have afskaffet ordningen. Jeg tror, at man de steder, hvor man kan ændre adfærd, allerede har gjort det.

Kl. 10:57

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:57

**Peter Juel Jensen (V):**

Nu tror jeg ikke, at arbejdsbyrden bliver mindre, ved at man indfører en tredje G-dag. Behovet for at have folk ansat og behovet for, at arbejdet skal udføres, er jo lige stort. Det her handler udelukkende om, at de, som har haft stor glæde af et meget fleksibelt arbejdsmarked, også er med til at bidrage til de udgifter og omkostninger, der ligger i forbindelse med det.

Kl. 10:57

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:57

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

I de her år, hvor vi taler om, at erhvervslivet skal have gode vilkår, og at vi skal have en god konkurrenceevne, kan vi se, at vi har en regering, der arbejder for, at konkurrenceevnen bliver dårligere. Man vælter simpelt hen udgifter over på nogle specifikke arbejdsgivere.

De fleste arbejdsgivere antager ikke folk for at afskedige dem igen. De antager dem jo for at holde dem beskæftiget i 10, 20, 30, 40 år, hvad ved jeg, og det betyder jo ikke noget, om der er en ledighedsdag eller to, som man skal betale for. Det her rammer nogle helt specifikke erhverv, som ikke har mulighed for at ændre adfærd.

Da en tidligere konservativ arbejdsminister i 1980'erne kom med det her forslag, var der måske muligheder for at ændre adfærd, og jeg tror på, at de virksomheder allerede har ændret adfærd. Jeg ved også, at justitsministeren, som kommer fra Hirtshals, har sagt, at det er en af de største fejltagelser, den borgerlige regering har begået, fordi det jo er en afgift på bl.a. fiskeri-erhvervet. Kan lønmodtagerne, der arbejder i fiskeriindustrien, gøre for, at der eksempelvis ikke er kvoter nok, eller at det er blæsevejrer?