

gene rundt og forsikrer sig mod arbejdsgiverne og det ene og det andet. Der er det, vi siger, at det da var bedre at give pengene til borgerne helt fra starten frem for at have et sådant opsparringssystem.

Men det er klart, at det er borgernes penge, og hvis lovforslaget her gennemføres, er det jo sådan set bare en slags skattestigning, fordi man henter flere af de penge, som borgerne har tjent, og som de selv kunne have fået renter af, hvis de havde sat dem ind på en konto, ind i statskassen. Det er jo en ærlig prioritering, hvis man synes, at borgerne bare skal smide flere penge i statskassen – så kan man jo gennemføre forslag som det her.

Kl. 10:40

Formanden:

Der er yderligere en kort bemærkning fra hr.

Jens Vibjerg.

Kl. 10:40

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, om ikke det er rigtigt, at hvis nu ikke pengene blev overført til staten, men stod på kontoen, ville de ikke blive udbetalt til lønmodtagerne. Er det ikke korrekt? Så det er ikke penge, lønmodtagerne ville få, hvis ikke vi gjorde det her. Nu kommer de ud og gør gavn i samfundet for alle borgere.

Kl. 10:41

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:41

Morten Østergaard (RV):

Som jeg gjorde rede for fra starten af mit indlæg, er det vores opfattelse, at man slet ikke skulle have et sådant system, at man burde give borgernes penge og bede dem om selv at spare op til deres ferie, hvis de synes, der er behov for det. Og der kan man sige, at den argumentation, som hr. Jens Vibjerg bruger her, vel er den, som man ofte hører, når regeringer synes, der er behov for at hente flere penge op af borgernes lommer, nemlig: De kommer jo alle til gavn og bliver brugt godt.

Det er da udmærket, men det ændrer ikke på, at hvis ikke borgerne havde indbetalt en del af deres løn til det her, var der ikke blevet noget renteafkast, og så var der ikke blevet noget, som staten kunne tage penge af.

Kl. 10:41

Formanden:

Hr. Jens Vibjerg for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:41

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil godt spørge den radikale ordfører, hvad det er, der har gjort, at De Radikale pludselig har fået en anden opfattelse af det her. For tidligere har man jo haft den opfattelse, at det var en god idé at føre en andel af pengene over i statskassen. Hvad er det, der har fået De Radikale til at vende på en tallerken?

Kl. 10:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:42

Morten Østergaard (RV):

Jeg redegjorde fra starten for, at vi i mange år har haft det synspunkt, at hele feriefondssystemet er en dårlig idé, og at hele ferieloven burde laves om. Og det var det, der var udgangspunktet her.

Så er det jo klart, at det her bare er et finansieringsforslag til en finanslov. Altså, der har manglet lidt penge hist og pist, og så har man kigget efter, hvor man kunne tage dem. Jeg går ud fra, at det ikke er sådan en større principiel ting, at man nu synes, at der skal hentes lidt ekstra. Det er, fordi man har fundet et sted, hvor der lå lidt penge, man kunne kradse ind, og det er jo en ærlig sag. Finansloven skal finansieres, og hvis ikke man er villig til at prioritere, jamen så må man jo bare hente flere penge et andet sted.

Kl. 10:42

Formanden:

Der er jo adgang til to korte bemærkninger, og nu er hr. Bjarne Laustsen kommet i tanker om, hvad det andet spørgsmål skulle være, værsgo.

Kl. 10:42

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved godt, at man ikke skal diskutere med formanden, men jeg mener ikke, at de behøver at komme i rækkefølge – så det var mit valg i dag.

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er et klogt synspunkt, som De Radikale indtager i det her i modsætning til et lovforslag, vi skal behandle senere.

Nu er vi jo enige om, at det er lønmodtagerens penge; det er uafhængede feriepenge, som så giver et renteafkast. Det er vi så enige om: Det er borgernes penge. Det er nogle bestemte borgers penge. Og er det ikke sådan i det her lovforslag, at pengene ikke er møntet på at skulle bruges til nogle bestemte formål, men at de lige så godt kan risikere at blive brugt i regeringens politik om at give skattelettelse til de rigeste?