

klare overbevisning, at når det gælder straffeloven, skal den være meget klar og præcis. Vi kan ikke have en straffelov, som er lidt ulden i, hvad der menes, og derfor har man altså valgt ikke at medtage dele af torturkonventionen, hvor det kan være svært at overskue, hvad der præcis menes med det.

Men det er også Straffelovrådets klare opfattelse, at de andre bestemmelser i straffeloven, vi allerede har, vil fange de tilfælde, som den nye bestemmelse ikke fanger. Men det vil jeg meget gerne svare på under udvalgsbehandlingen.

Så vil jeg sige til Enhedslisten og hr. Frank Aaen, som også var inde på, at man ikke var tilfreds med personkredsen, at det jo egentlig er lidt underligt, at hr. Frank Aaen først holder en lang tale om, at Enhedslisten ønsker, at man skal følge torturkonventionens bestemmelse, men når det så kommer til personkredsen, så ønsker man ikke længere at følge torturkonventionens bestemmelse. For vi følger jo torturkonventionens bestemmelse og vælger ikke at udvide personkredsen ud over det. Så jeg synes, det virker lidt, som om Enhedslisten bruger konventionerne sådan lidt, alt efter om det nu passer ind i Enhedslistens argumentation eller ej.

For nu at holde fast i det centrale, når vi taler om tortur og taler om, at offentlige myndigheder enten bruger voldelige metoder eller ekstreme psykiske metoder til at nedbryde folk, så synes jeg stadig væk, der må være tale om, at det er embedsmænd eller folk, der er blevet det pålagt af embedsmænd, der begår den her slags forbrydelser, som tortur handler om. Jeg mener, det er rigtigt, at andre private virksomheder eller andre, der måtte begå den her slags forbrydelser, må blive fanget af de øvrige bestemmelser, som vi har i straffeloven.

Så jeg vil sige til hr. Frank Aaen, at det ikke er sådan, at man ikke bliver straffet. Spørgsmålet er bare, om vi skal fravige torturkonventionens definition på, hvem det er, der kan begå tortur. Og der synes jeg nu, det er klogest at holde fast i den definition, der er.

Men jeg vil sige tak for de mange positive tilkendegivelser. Jeg har argumenteret over for fru Karina Lorentzen for, hvorfor jeg ikke mener, at det vil være hensigtsmæssigt med en enkelt paragraf, og også for, hvorfor reglerne er, som de er, men jeg er selvfølgelig klar til under udvalgsbehandlingen også at gå i dialog med Folketinget om bestemmelserne.

Kl. 15:58

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Jeg beder justitsministeren blive stående. Foreløbig er der en enkelt kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll. Og så kan jeg nævne, at hr. Frank Aaen har bedt om ordet i anden runde. Først hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:58

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg takker justitsministeren for besvarelsen. Der vil også komme nogle skriftlige spørgsmål. Det kan vi så tage i løbet af udvalgsbehandlingen.

Når man har været i Folketingssalen sådan en hel dag, er det faktisk dejligt, at det viser sig, at man nogle gange er uenig i nye konstellationer og er enig i andre konstellationer.

Derfor vil jeg faktisk gerne bede justitsministeren om at forholde sig til noget, som hr. Frank Aaen sagde, og som jeg ikke er enig i, nemlig at der blev bragt nogle eksempler – jeg tror, at det var med henvisning til Guantánamobasen – hvor man mente, at man nu ikke kunne være sikker på, at varme- og kuldepåvirkning og afskæring fra søvn og den slags var indeholdt i den her definition. Så vidt jeg kan læse af lovforslaget, står netop fuldstændig de beskrivelser i lovforslagets bemærkninger. Og det vil jeg bare gerne bede justitsministeren om at bekræfte.

Kl. 15:59

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 15:59

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige, at anvendelse af tortur er kriminaliseret allerede i dag, og med dette lovforslag laver vi det til en strafskærpende omstændighed. Men det er så typisk for Enhedslisten, at i stedet for at forholde sig til, hvad det her lovforslag handler om, giver man sig straks ud i en lang tale, der handler om USA og alle mulige andre ting.

Jeg vil sige, at den danske udenrigsminister gentagne gange over for amerikanerne har understreget, at vi er modstandere af Guantánamo, og at vi er modstandere af et system, hvor man ikke bliver stillet for en dommer. Det kan ikke siges mere klart. Jeg synes simpelt hen, at det et eller andet sted er lidt ærgerligt, at vi, når vi faktisk her har en fælles sag, hvor vi tager et kæmpeskridt fremad i forhold til bekæmpelsen af tortur, skal høre på den slags snak, som jeg slet ikke synes hører hjemme i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag.