

at afstraffe, skræmme, eller tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, eller på grund af den pågældendes politiske overbevisning, køn, race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering.

Vi har dog et par spørgsmål om lovforslaget. I forhold til det sidste, altså at man kunne have begået tortur med henvisning til alle de her forskellige forhold, så er der flere af høringssvarene, som går ind i debatten om, at det kan være et problem, at listen er udtømmende, fordi man f.eks. mangler handicappede eller social status som punkter, og at det måske kunne være en fordel at gøre listen ikkeudtømmende, men nævne det som eksempler i stedet for fuldstændig at gøre listen udtømmende. Det kunne jeg godt tænke mig ministerens kommentarer til.

Den anden diskussion er diskussionen i forhold til forældelsesregler. Skal tortur kunne forældes? Der er jo ingen tvivl om, som det også allerede er blevet nævnt i debatten, at der jo er en lang række områder, hvor vi allerede undtager fra forældelse, altså krigsforbrydelser, drab osv. Skulle man så også overføre det til tortur?

Jeg vil sige, at vi i Det Radikale Venstre er åbne over for, at man også kunne se på, om der skulle være enten ingen forældelse eller særlige forældelsesregler i forhold til tortur. Men det synes jeg vi må tage yderligere drøftelser af i udvalgsarbejdet.

Endelig må jeg sige, at det har været nævnt, i hvert fald af et enkelt parti, at man ikke synes, at straffene blev hårde nok med det her. Det Radikale Venstre er jo ikke et parti, som hverken normalt, var jeg lige ved at sige, eller ved denne lejlighed har tænkt sig at være fortalere for højere straffe ud over det, der allerede ligger i lovforslaget, som jo gør, at tortur netop bliver en strafskærpende omstændighed. Og derfor må det give en forhøjelse af straffen, hvis der er tale om tortur.

Kl. 15:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er Enhedslistens ordfører, og det er hr. Frank Aaen.

Kl. 15:40

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Spørgsmålet om at indskrive forbuddet mod tortur i den militære og i den civile straffelov har Enhedslisten arbejdet for i meget lang tid, i årevis. De gange, hvor vi selv har fremsat forslaget her i Folketingssalen, har regeringen og regeringspartierne været imod, men nu er der sket

en bevægelse, som vi selvfølgelig er glade for. Og jeg synes, at man på en dag som i dag skal takke organisationerne; Amnesty International, der har indsamlet 100.000 underskrifter for kravet, Rehabiliteringscenteret for Torturofre og andre menneskerettighedsorganisationer. De har i årevis arbejdet for, at det her kommer til at ske. Derfor er vi selvfølgelig glade for lovforslaget, som jo er med til at understrege, at Danmark ikke vil acceptere tortur i nogen form, og at ansvarlige for tortur bliver straffet.

Det er et fremskridt, men vi er altså også enige i den kritik, andre har fremført, og som fremgår af en masse høringssvar, nemlig at det efter vores opfattelse ville have været bedre at have haft en selvstændig straffebestemmelse i straffeloven mod tortur, som man f.eks. har indført det i Norge.

Vi er enige i kritikken, som den er rejst af andre partier, hvad angår spørgsmålet om forældelse. Vi er bekymrede for, om lovgivningen, som den udformes med forslaget her, omfatter alle former for tortur. Der er jo former for tortur, som ikke indeholder overgreb, der kan karakteriseres som vold, i hvert fald ikke den traditionelle forståelse af vold. Det kan være det, vi kender fra Guantánamolejren, hvor fangerne bliver udsat for ekstrem sansepåvirkning med konstant høj musik eller søvnberøvelse. For selve bestemmelsen, forbud mod tortur, er ikke indskrevet som en selvstændig paragraf, og den her lov lever ikke op til de opfordringer, som er kommet fra FN's Komité mod Tortur. Vi er også enige i, at det med hensyn til definitionen af tortur kunne være meget hensigtsmæssigt bare at henvise til FN's torturkonvention. Og som Amnesty International foreslår, bør man også direkte i bemærkningerne til loven opregne en række handlinger, som er omfattet af lovgivningen, for at sikre, at f.eks. det, man kalder udvidede forhørsmetoder, som USA jo desværre anvender, der skaber alvorlige psykiske følgevirkninger for ofrene, helt entydigt er omfattet af lovgivningen.

Vi deler også det synspunkt, at definitionen af gerningsmænd skal udvides, så også halvstatsligt ansatte eller ansatte i private sikkerhedsfirmaer kan straffes. Det er nogle af de ting, vi vil arbejde med i udvalgsbehandlingen.

Det er meget vigtigt for os også at få sikkerhed for, at nogle af de tilfælde, vi kender fra virkeligheden, er omfattet af den nye lovgivning. Der vil der altså komme en række spørgsmål fra os.