

hvornår er det et forsøg på at referere gældende ret, og hvornår er det et forsøg på at udbrede Enhedslistens politik? Det var faktisk ikke til at høre, ikke engang for mig.

Så derfor vil jeg bare sige til hr. Frank Aaen, at gældende ret er sådan, at der kan idømmes straf uden dom – det er der mange der har kørt for stærkt der har prøvet – og så kan de gå til retten, hvis de vil.

Udvisning er efter dansk ret en anden sanktionsstraf, ligesom inddragelse af forskellige rettigheder er det, og det er selvfølgelig også sådan og har altid været det, at man kan udvise på forskellige betingelser uden dom.

Det, den retspolitiske diskussion går på – og det er en retspolitisk diskussion – er så: Hvor er det, domstolsprøvelsen skal være; skal den være automatisk osv.? Og det er præcis det, som vi nu har nedsat et udvalgt om.

Men jeg vil gerne understrege, hvad jeg sagde i min tale: Gældende udlændingelov er i overensstemmelse med internationale konventioner.

Kl. 13:49

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ministeren. Jeg går ud fra, at hr. Frank Aaen ønsker en kort bemærkning. Nej? Godt. Så siger vi tak til ministeren.

Så går vi over til anden runde, og jeg ser én ordfører, der har begæret ordet, hr. Frank Aaen.

Kl. 13:49

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det er jo korrekt, at man kan idømmes mange sanktioner her i samfundet, rigtig mange sanktioner, på forskellige niveauer, men man har altid muligheden for at få sagen afprøvet, og i særdeleshed hvis det drejer sig om en straf i henhold til straffeloven.

Tænk sig, her er der altså mennesker, man vil sende ud af landet med det stempel på ryggen: Vi anser vedkommende for at være terrorist, derfor skal vedkommende ud af Danmark. Der er mange lande i verden, jeg meget nødig vil rejse til med det stempel på ryggen, at jeg anses for at være terrorist.

Tænk sig, her har vi en lovgivning, hvor man kan spærre folk inde i lange perioder – vi ved jo endnu ikke i hvor lang tid – uden dom. Det er da et skred, og det er det da uanset om man kan finde nogle paragraffer i gældende lov, hvorefter det er muligt. Og det er jo det, vi har set, at man desværre kan, og det er jo derfor, at regeringen nu er nødt til at overveje de love, fordi de ikke er

sigtsmæssige, og fordi de ikke er i overensstemmelse med almindelige gode danske retsprincipper.

Og derfor igen, og det gælder både justitsministeren og integrationsministeren: Skal det ikke være sådan i et land – og vi må kunne få et klart svar, ja eller nej – at bliver man idømt en straf, f.eks. at miste den bopæl, man har, og blive sendt ud af landet eller komme i fængsel, så skal det kræve en afgørelse ved en uafhængig domstol og give en mulighed for, at vedkommende, der bliver idømt den ene eller den anden af de der alvorlige sanktioner – det er jo ikke en trafikbøde, vi snakker om, men alvorlige sanktioner – først får sagen for en domstol, og at man, hvis man bliver dømt, har mulighed for at anke dommen?

Kl. 13:51

Første næstformand (Svend Auken):

Integrationsministeren.

Kl. 13:51

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen jeg har svaret hr. Frank Aaen. Han har stillet nogle spørgsmål, jeg har besvaret dem; jeg kan ikke tvinge hr. Frank Aaen til at høre efter.

Kl. 13:52

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, det var ikke imod forretningsordenen, bliver jeg nødt til at sige, det var helt korrekt, så når jeg siger tak, er det ikke nogen afvisning, endsige udvisning.

Der er ikke flere, der har begæret ordet, og som det tidligere er blevet oplyst, vil der blive stemt om de fremsatte forslag til vedtagelse på tirsdag.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet, og hermed er forespørgslen sluttet, når vi har haft afstemningen på tirsdag.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Gennemførelse af forordning om visuminformationssystemet m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 12.03.2008).