

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi støtter det forslag til vedtagelse, som er fremsat af regeringen.

Kl. 13:40

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:40

Frank Aaen (EL):

Man bliver altid lidt nervøs, når man hører nogle sige, at forholdet mellem statens sikkerhed og demokrati skal afvejes, og om man skal have et etisk råd. Jeg kan forstå, at det her er et etisk råd, der skal vejlede i, hvordan man kan overtræde gældende regler på området, men det må hr. Naser Khader jo selv definere. Jeg vil bare bede om et svar på et ganske enkelt spørgsmål: Er Ny Alliance enig i, at intet menneske kan idømmes en straf, det være sig udvisning eller fængsel, uden at vedkommende har fået lov til at få prøvet sin sag ved en uafhængig domstol?

Kl. 13:41

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:41

Naser Khader (NY):

Ny Alliance er tilhænger af, at Politiets Efterretningstjeneste får de optimale redskaber til at bekæmpe terror og herunder principielt også administrative udvisninger, for man får jo opholdstilladelse administrativt, og så skal der også være mulighed for at udvise administrativt, dog ikke til lande, hvor de pågældende kan risikere fængsling, dødsstraf m.v. Vores forslag om et juridisk-etisk råd har at gøre med, at vi jo står over for et virkelig etisk dilemma, og det er utrolig vigtigt at gøre noget. På samme måde som vi har Det Etske Råd på sundhedsområdet til at vurdere tingene – og det er ikke noget med at skubbe ansvaret fra sig – og vi så som lovgivere kan vurdere, hvad det er, vi skal bruge af dets vejledning, har vi brug for det i forhold til det juridiske og især i forhold til terrorlovgivningen, hvor vi lovgiver helt til grænselandet.

Kl. 13:42

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen, kort bemærkning.

Kl. 13:42

Frank Aaen (EL):

Det bliver meget kort. Jeg synes, det er meget sørgeligt, at hr. Naser Khader her åbenlyst siger, at myndighederne skal have mulighed for at idømme mennesker en straf, uden at de pågældende mennesker får mulighed for at få deres

sag afprøvet ved en domstol. Det er meget sørgeligt.

Kl. 13:42

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:42

Naser Khader (NY):

Det sker faktisk allerede i dag på andre områder. Hvis en person kommer til Danmark uden at have et pas, bliver vedkommende tilbageholdt, til man har fundet ud af, hvem vedkommende er, og man har fastslået identiteten på vedkommende. Det sker, uden at vedkommende kommer for en dommer.

Kl. 13:43

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll, kort bemærkning.

Kl. 13:43

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Ordføreren nævnte før, at efterretningstjenesten skal have de optimale redskaber. Man kan sige, at den sætning jo er – hvis man bare ser på den alene – fornuftig nok, men jeg går ud fra, at de optimale redskaber også ligesom skal indhegnes og afgrænses af noget. Det er vel det, der i virkeligheden er hele dilemmaet i det her, nemlig at der er nogle hegnspele, vi er nødt til at sætte ned i forhold til, hvor langt efterretningstjenesten skal gå, hvis vi stadig vil opretholde Danmark som en demokratisk retsstat.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Naser Khader som medforslagsstiller til det ene forslag til vedtagelse, hvad hr. Naser Khader lægger i, at der skal kunne gøres noget med, at udvisninger skal kunne gennemføres på en mere effektiv måde. Hvordan tolker hr. Naser Khader det? Hvad mener hr. Naser Khader med, at udvisninger skal kunne effektueres på en mere effektiv måde?

Kl. 13:44

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:44

Naser Khader (NY):

Jeg har principielt ikke problemer med, at Politiets Efterretningstjeneste har det redskab, der hedder administrative udvisninger, dog ikke til lande, hvor de risikerer tortur og dødsstraf. Vi kan godt i fremtiden komme til at stå i en situation, hvor vi har folk, der kommer fra lande, hvor man ikke udøver tortur og dødsstraf, hvor jeg ikke vil have problemer med, at de bliver udvist effektivt.