

fordi man administrativt har inddraget en opholdstilladelse, men selve udvisningen ikke kan effektueres. Det er et dilemma, det dilemma har regeringen besluttet at finde en løsning på, og det er vi meget tilfredse med.

Regeringen er i gang med at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på problemet, så det ville jo være helt tosset at stå her i dag og forudskikke, hvad den arbejdsgruppe når frem til med hensyn til løsningsforslag. Det synes jeg arbejdsgruppen skal have frie hænder til. Om domstolssystemet skal indrettes på en sådan måde, at sagerne kan føres der, uden at det går ud over efterretningstjenestens og vidnernes sikkerhed, eller om man vil sige, at Flygtninge-nævnet må arbejde på en anden måde, eller hvilke løsningsforslag man når frem til, synes jeg vi skal lade være op til arbejdsgruppen. Vores krav og ønske er, at det dilemma bliver løst hurtigst muligt.

Kl. 13:07

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Karina Lorentzen.

Kl. 13:08

Karina Lorentzen (SF):

Jeg kan godt høre, at man vil have en løsning på udvisningsproblematikken, men jeg spørger direkte, om hr. Tom Behnke ikke mener, det er muligt at holde en hemmelig retssag, så vi rent faktisk kan sikre retssikkerheden i disse sager.

Kl. 13:08

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:08

Tom Behnke (KF):

Allerede i dag er der jo, jævnfør grundlovens § 63, mulighed for at få en domstolsprøvelse af spørgsmålet. Det har der sådan set aldrig været tvivl om.

Men det, der gør sig gældende, er, at hvis man afholder et traditionelt retsmøde, både et åbent retsmøde og for den sags skyld også et lukket retsmøde, med almindelig forsvarer osv., er der risiko for, at informationer tilflyder den person, vi taler om her, og det kan man selvfølgelig ikke have. Hvis man så skal gå over til at afholde nogle hemmelige retsmøder, kan man ikke lave en parallel til det system, der kører i dag, hvor man f.eks. laver hemmelige ransagninger, for det er jo et processkridt. Det er ikke selve domsforhandlingen og selve domsafsigelsen, så rent juridisk er der en forskel, og jeg synes, vi skal lade det være op til arbejdsgruppen

at komme med nogle bud til os på, hvordan man løser det dilemma, vi står i.

Når arbejdsgruppen så kommer med nogle løsningsforslag, forholder vi os til dem. På forhånd har vi allerede vurderet og overvejet forskellige løsninger, men lad nu arbejdsgruppen arbejde, for ellers havde der jo ikke været nogen grund til at nedsætte den. Hvis fru Karina Lorentzen og jeg kan stå her og ordne sagerne, havde man ikke behøvet at nedsætte en arbejdsgruppe, men jeg tror, vi skal have nogle kompetente mennesker på banen.

Kl. 13:09

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:09

Frank Aaen (EL):

Jeg er enig i, at det trænger til, at der er nogle kompetente mennesker, der ser på det her.

Jeg forstod det sådan, at de, der skønnes at være til fare for landet, enten skal smides ud af landet, eller også skal de holdes fængslet. Man kunne jo sige, at det er en slags arbejdsbeskrivelse for den gruppe, der nu bliver nedsat, og at det er det, de skal arbejde ud fra. Så vil jeg bare lige spørge hr. Tom Behnke, om det ikke er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at hvis mennesker skal holdes i fængsel, kan det ikke ske uden en dom. Vi kan ikke holde mennesker i fængsel på ubestemt tid uden en dom. Er Det Konservative Folkeparti enig i det?

Kl. 13:10

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:10

Tom Behnke (KF):

Jeg tror såmænd ikke, at det generer arbejdsgruppen, at jeg her har stået og præciseret, hvad dilemmaet er, for det er åbenlyst for enhver. Dilemmaet er, at personer, der er vurderet til at være til fare for landets sikkerhed og har fået inddraget deres opholdstilladelse, ikke kan få effektueret deres udvisning. Det er dilemmaet, for det betyder, at terrorismetænkte går rundt på fri fod i Danmark. Det skal de ikke. Det er dilemmaet, og det er åbenlyst for enhver. Så jeg tror såmænd ikke, at jeg påvirker arbejdsgruppens arbejde ved at sige det, for det er åbenlyst for enhver.

Det andet element var, om det ikke forudsætter, at man har været stillet for en dommer, hvis man bliver fængslet. Jo, det er normalt udgangspunktet for at blive fængslet. Det, jeg siger, er, at enten må de pågældende mennesker udvises af