

selvfølgelig, for vi sender ikke folk tilbage til tortur eller dødsstraf. Men det giver et dilemma, for betyder det så, at terrorister fra alverdens lande bare kan smutte til Danmark og gemme sig her og blive her resten af livet, fordi vi ikke kan hjemsende dem?

Når vi taler om nogle, der her i landet udgør en trussel mod landets sikkerhed, har vi jo vedtaget en procedure, som går ud på, at Politiets Efterretningstjeneste laver en meget grundig undersøgelse og kommer med en indstilling om administrativ inddragelse af opholdstilladelse, hvis det vurderes, at vedkommende er en fare for landets sikkerhed. Indstillingen sendes til Justitsministeriet, der gennemgår hele sagen og giver den videre til justitsministeren, der gennemgår sagen og egenhændigt skriver under, hvis ministeren er enig. Så går sagen videre til Integrationsministeriet, der igen går hele sagen igennem, og hvis de også er enige, går sagen videre til integrationsministeren, som igen går sagen igennem og egenhændigt skriver under, hvis ministeren er enig. Det er altså en lang procedure, inden det kan lade sig gøre, og det er altså vedrørende selve inddragelsen af opholdstilladelsen.

Selve udsendelsen bliver så forelagt Flygtninge-nævnet, hvis den pågældende ikke ønsker at forlade landet frivilligt, og så er det Flygtninge-nævnet, der skal vurdere, om vedkommende kan sendes hjem eller ej. Hvis det ikke kan lade sig gøre, hvis der f.eks. er begrundet mistanke om, at vedkommende vil blive udsat for tortur eller dødsstraf ved hjemvenden til eget land, får den pågældende i stedet det, der hedder tålt ophold her i landet. Vedkommende får altså lov til at blive her, vedkommende bliver sat på fri fod, og det betyder altså, at terrormistænkte går rundt på fri fod her i landet. Det holder simpelt hen ikke, og derfor er vi nødt til at handle og agere på nuværende tidspunkt.

Den nuværende model med administrativ inddragelse af opholdstilladelsen skyldes jo hensynet til efterretningstjenestens arbejdsmetoder. Det nytter ikke noget, at man kaster så meget offentlighed over efterretningstjenestens arbejdsmetoder, at alverdens terrorister kan køre uden om det sikkerhedsnet, vi har her i landet, og det nytter heller ikke noget, at hensynet til samarbejde med andre landes efterretningstjenester sættes over styr. Det duer ikke, for vi er nødt til at samarbejde for at få informationer og oplysninger, og det duer heller ikke, at vi i disse sager risikerer at udsætte vidnernes liv for fare.

Der er jo ingen tvivl om, at hvis man som en person, der har kendskab til miljøet, vidner mod sine egne, er man absolut i livsfare.

Derfor vedtog vi en procedure, som var i stand til at sikre, at efterretningstjenesten kunne arbejde, og som kunne sikre, at vidnerne ikke led overlast, og derfor er det altså ikke muligt at føre en helt normal procedure ved domstolene. Men den nuværende model har jo altså den svaghed, at Flygtninge-nævnet kan afvise at effektuere udvisningen, og dermed får de pågældende personer tålt ophold på fri fod her i landet. Det er et dilemma, for det kan jo under ingen omstændigheder accepteres, at det sker.

Fra konservativ side har vi det krav, at terrormistænkte enten skal udvises af landet, hvis det er muligt, eller også skal de sidde under lås og slå. Det handler om landets sikkerhed, og derfor er vi fra konservativ side tilfredse med, at regeringen prompte har reageret og er i fuld gang med at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på, hvordan vi kan løse det dilemma, der er opstået, nemlig at personer, der vurderes til at være til fare for landets sikkerhed, render rundt på fri fod her i landet. Det er vi tilfredse med, og derfor støtter vi forslaget til vedtagelse.

Kl. 13:06

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger, og den første er fru Karina Lorentzen.

Kl. 13:06

Karina Lorentzen (SF):

Hr. Tom Behnke prøver at forsvare, at der ikke kan føres en retssag af hensyn til vidnerne og af hensyn til PET's arbejdsmetoder osv. osv. Som tidligere politimand må hr. Tom Behnke kunne bekræfte, at man rent faktisk har haft hemmelige retssager, f.eks. i forbindelse med rockersager, så det kan altså lade sig gøre at føre en hemmelig retssag.

Desuden synes jeg også, det må gøre indtryk på hr. Tom Behnke, at PET's tidligere chefer har sagt, at efterretningstjenesten faktisk ikke har brug for de beføjelser, som den har fået. Man kan godt leve med, at der er en domstolsprøvelse af disse sager.

Kl. 13:06

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:07

Tom Behnke (KF):

Nu er der nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på, hvordan vi løser det dilemma, vi er havnet i,