

sag for Højesteret; det skal søreme være en naturlig følge af at være beskyldt for noget, at man kommer i retten.

Så en domstolsprøvelse er ikke udgangspunktet her, det er snarere en undtagelse, og det er ikke godt nok. Det er dog opmuntrende, at integrationsministeren, fru Birthe Rønn Hornbech, dengang udtrykte sin bekymring over den principielle fremgangsmetode i de sager, men det er jo desværre bare ikke nok at være bekymret.

Men bekymringen har åbenbart bredt sig i regeringens, for man nedsætter nu et udvalg, som skal se på reglerne. Det hilser vi da i SF rigtig meget velkommen, man må så bare ikke håbe, at det bliver en langsomt arbejdende syltekrukke ligesom PET-kommissionen.

Jeg synes, at debatten i dag har vist, at man har givet SF en indrømmelse. Vi har hele tiden påpeget, at de her regler var problematiske, når man nedsætter et udvalg. Jeg har i øvrigt forgæves forsøgt at få et svar fra ministeren på, hvad det er, der kan blokere for PET's meget vigtige arbejde, hvis man har en domstolskontrol. Det har jeg ikke fået svar på, og man kan jo foranlediges til at tro, at svaret må være: Intet.

Kl. 11:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg skal bede ordføreren om at blive stående, da der er en kort bemærkning fra hr. Tom Behnke.

Kl. 11:56

Tom Behnke (KF):

Jeg er lidt nysgerrig efter at høre om konsekvenserne af SF's ædle motiver her, for hvis konsekvensen bliver, at Politiets Efterretningstjenestes arbejdsmetoder bliver afdækket og alverdens terrorister bagefter så kan gennemhulle systemet og vi dermed ikke kan dæmpe op for terrorhandlinger, er det så en pris, SF vil betale? Hvis konsekvensen er, at vi fremover ikke kan samarbejde med udenlandske efterretningstjenester og dermed ikke får nogen oplysninger og dermed ikke kan forhindre terrorhandlinger, er det så en pris, SF vil betale? Hvis konsekvensen er, at de vidner, der står frem, bliver slået ihjel, 10 sekunder efter de har vidnet, er det så en pris, SF er villig til at betale for sine ædle motiver?

Kl. 11:56

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:57

Karina Lorentzen (SF):

Jeg står naturligvis ikke her og siger, at de her retssager skal være offentlige. Man har mulighed for lukkede retssager, man har bl.a. anvendt

det i rockersager, og der er flere, som har arbejdet for PET, som siger, at man sagtens kan afholde de her lukkede retssager. Det gjorde man sådan set også, før de fik de her beføjelser, og i øvrigt er der chefer for PET, der har været ude at kritisere det her. De mener faktisk slet ikke, at man har behov for de her regler.

Kl. 11:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Tom Behnke.

Kl. 11:57

Tom Behnke (KF):

Jamen så er vi jo bare nået frem til, at det her er en gradbøjning af, hvordan man ønsker at indrette systemet. For jeg kan forstå, at det, SF foreslår, altså er en form for retsmøder, hvor den person, som det hele handler om, ikke har adgang til at være til stede, hvor det ikke er sådan, at der kan være tilhørere, og hvor der ikke er nogen informationer, der kan komme ud. Så er det altså et spørgsmål om, at man så alligevel har en anden måde at gøre tingene på. Så når man alligevel ikke det, som SF stod her og – hvad skal jeg sige? – satte højt i sin ordførertale. Men så er det jo stadig væk en anden måde at gøre tingene på. Så er det altså ikke et spørgsmål om at for-dømme, hvad det er, som jeg f.eks. står for, så er det bare et spørgsmål om, at man har en anden model at køre efter. Er det sådan, jeg skal forstå det?

Kl. 11:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:58

Karina Lorentzen (SF):

Jeg er overbevist om, at man kan køre de her retssager på en måde, så vi tilgodeser begge forhold.

Jeg stillede det her spørgsmål til en medarbejder fra PET på en konference, der lige har været om terrorbekæmpelse. Hun ville ikke svare meget dybdegående på mit spørgsmål, men hun sagde: Vi kan det, politikerne beder os om.

Så selvfølgelig kan man det.

Kl. 11:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 11:58

Kim Andersen (V):

Jeg vil såmænd bare ganske kort og helt klart spørge SF's ordfører, om SF går ind for og støtter, at vi har en efterretningstjeneste i Danmark, som skal have mulighed for at arbejde på den