

- »Folketinget konstaterer, at
- forebyggelse af terrorisme og beskyttelse af statens og borgernes sikkerhed er en af vor tids største sikkerhedspolitiske udfordringer,
 - adgangen til administrativ udvisning af udlændinge, der anses til fare for statens sikkerhed, er en nødvendig bestanddel af et lands beredskabsforanstaltninger, og der har eksisteret en særskilt bestemmelse herom siden 1952,
 - hemmeligholdelse af oplysninger af hensyn til statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter er af afgørende betydning for PET's samarbejde med andre landes efterretningstjenester og andre samarbejdspartnere – og dermed for effektivt at kunne bekæmpe terrorisme,
 - regeringen vil nedsætte en arbejdsgruppe, der skal overveje, om der er behov for nye initiativer for at sikre, at udvisningen af udlændinge, der anses til fare for statens sikkerhed, kan gennemføres på en effektiv måde, og at
 - indsatsen på dette område skal tilrettelægges fuldt retssikkerhedsmæssigt forsvarligt og under iagttagelse af Danmarks internationale forpligtelser.«
- (Forslag til vedtagelse nr. V 37).

Jeg skal herefter lade forslaget indgå i de videre forhandlinger.

Så er der en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 10:57

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at Venstre støtter, at der skal være retssikkerhed, og derfor det her helt enkle spørgsmål:

Er Venstres ordfører enig i, at intet menneske kan idømmes en straf, uden at det sker i en retssag ved en uafhængig domstol, og uden at vedkommende har mulighed for at anke og få dommen afprøvet?

Kl. 10:57

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:58

Kim Andersen (V):

I de sager, vi her taler om, er der jo tale om personer, som ikke er danske statsborgere. Vi har jo også med personer at gøre, som ikke er dømt. Vi har med personer at gøre, som har været under observation fra PET's side, og som er mistænkt for at ville udrette skade mod danske statsbor-

gere eller det danske samfund. De er her som gæster, de er her på en administrativ bevilling, og de kan administrativt udvises. Det har været retsgrundlaget og er retsgrundlaget, og det mener vi er forsvarligt.

Det er klart, at i det omfang der er tale om, at en person skal dømmes her i landet med en egentlig dom, er det noget, der skal foregå for en dommer og i en retssal.

Kl. 10:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Frank Aaen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 10:59

Frank Aaen (EL):

Jamen det var jo i virkeligheden en lang snakken udenom. Kan vi ikke få et helt enkelt svar:

Gælder principperne om retssikkerhed ikke for ethvert menneske uanset statsborgerskab? Er det ikke sådan, at ingen kan dømmes til en sanktion, uden at det sker ved en domstol, og uden at vedkommende har mulighed for at anke en straf til en domstol?

Kan vi ikke være enige om, at så enkle er retssikkerhedsprincipperne, nemlig at man skal have mulighed for at komme for en uafhængig dommer, og at man ellers ikke kan blive idømt en straf?

Kl. 10:59

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:59

Kim Andersen (V):

Jeg tror, det er vigtigt at slå fast, at der ikke her er tale om en domfældelse. Her er tale om en administrativ udvisning af nogle mennesker, som ikke er danske statsborgere, nogle mennesker, som har fået en opholdstilladelse her i landet administrativt. De kan naturligvis også udvises, når det kan godtgøres af de myndigheder, vi nu har indrettet os med til at holde den slags under observation, at de vil udrette skade mod danske statsborgere eller det danske samfund.

Det er det retssikkerhedsmæssige grundlag, som Folketinget har indrettet sig med her i landet. Det varetager de retssikkerhedsmæssige hensyn, der er for den kategori af mennesker her i landet, og det er også i overensstemmelse med internationale konventioner.

Kl. 11:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.