

neder? Er det ikke et misbrug af begrebet retssikkerhed?

Kl. 10:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 10:42

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er glad for, at hr. Søren Krarup har hørt, at retssikkerhed er meget vigtig for Det Radikale Venstre, for det er den. Jeg synes, der er flere elementer i det, spørgeren spørger om. Først og fremmest vil jeg sige, at der selvfølgelig kan gælde forskellige regler for danske statsborgere og ikkedanske statsborgere. Jeg har stået her og sagt, at vi sådan set gerne vil være med til at udvise terrorister fra Danmark, der ikke er danske statsborgere. Men det betyder jo ikke, at der gælder forskellige retssikkerhedsprincipper for danske statsborgere og ikkedanske statsborgere. Der er jo tale om to forskellige ting.

Kl. 10:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Søren Krarup.

Kl. 10:43

Søren Krarup (DF):

Jeg synes ikke, der er tale om forskellige ting. Men jeg kan så have lyst til at henføre det til noget andet. Hr. Simon Emil Ammitzbøll sidder ligesom jeg i Indfødsretsudvalget, og han oplever derfor gang på gang, at vi fra PET får meddelelser om, at der er folk, vi har optaget på indfødsretsloven, som PET beder om at vi tager af, fordi de er potentielle terrorister. Der ved hr. Ammitzbøll ligesom jeg, at det gør Indfødsretsudvalget, jeg var lige ved at sige fuldstændig automatisk, fordi vi har tillid til, at det er nødvendigt af hensyn til folkets og statens sikkerhed.

Det er jo ikke, fordi vi dokumenterer PET's udsagn, men det er, fordi vi netop sætter statens sikkerhed højere end udlændinges retssikkerhed. De har nemlig ikke den retssikkerhed, som betyder, at man må tilsidesætte f.eks. PET's vurderinger. Jeg vil derfor sige, som jeg også har sagt i mit første indlæg, at jeg synes, det er en skamridning af begrebet retssikkerhed, og det er et misbrug, som ikke bliver bedre af, at man er omgivet af offentlig velvilje, når man fører det frem.

Kl. 10:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:44

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

To ting: Først og fremmest vil jeg sige, at hr. Søren Krarup, da hr. Søren Krarup sidder i Indfødsretsudvalget sammen med mig, jo så også ved, at Det Radikale Venstre har været bekymret over netop de retssikkerhedsmæssige aspekter i forhold til PET-vurderinger, når der er tale om indfødsretssager, og at vi faktisk har stillet forslag om, at Danmark efter svensk forbillede skulle indføre en model, hvor man kan indklage beslutningen om, at man bliver taget af et forslag om indfødsret på grund af en PET-vurdering. Så det er jo en falsk betingelse, som hr. Søren Krarup lægger til grund for sin argumentation.

Det andet var det, jeg ikke nåede at svare på i forbindelse med det første spørgsmål, og som jeg selvfølgelig skal nå. Det drejer sig om spørgsmålet vedrørende tilliden til Politiets Efterretningstjeneste. Jeg tror da i udgangspunktet, at vi har en utrolig god efterretningstjeneste i Danmark. Jeg tror, at vi har nogle utrolig dygtige medarbejdere i Politiets Efterretningstjeneste. Men man skal aldrig have blind tillid til noget så alvorligt som en efterretningstjeneste. Det ville dog være et opgør med hele den måde, som systemet fungerer på i en retsstat.

Kl. 10:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 10:45

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, man skal interessere sig for lidt for forhistorien i den her sag. Forhistorien er jo, at FN den 28. september 2001 med resolution 1373 vedtog vigtige initiativer på det her område, fordi man ikke ville finde sig i, at landene havnede terrorister, at terrorister brugte landene som udgangspunkt for udøvelse af deres forfærdelige gerninger. Det medførte så, at regeringen i Folketinget dengang fremsatte forslaget L 32, som blev vedtaget med Det Radikale Venstres stemmer. Der blev det nemlig vedtaget, at udlændinge, som udgør en fare for den danske befolknings sikkerhed eller sundhed, kan udvises, uanset hvor længe de har opholdt sig i Danmark, og uanset om de måtte være meddelt opholdstilladelse som flygtninge.

Så er det jo, jeg spørger Det Radikale Venstre her i 2008: Hvad er det lige, der er sket, siden De Radikale dengang støttede et vigtigt forslag til