

øvrigt også er nævnt af justitsministeren. Der er ikke nogen slutdato på, det skal ikke være en syltekrukke, men jeg tror, at ordføreren og jeg er helt enige om, at det selvfølgelig skal gøres grundigt.

Det er meget vigtigt at få alle aspekter frem, sådan at Folketinget også får et godt beslutningsgrundlag, for vi er jo inde i noget, der er vanskeligt, og vi er jo inde i interesser, som vi næsten kan sige er uforenelige, men som *skal* forenes, altså hensynet til den hemmelige tjeneste og hensynet til en forsvarlig retssikkerhed, så meget åbenhed som muligt.

Kl. 10:30

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 10:30

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Integrationsministeren har selvfølgelig ret i, at vi er meget enige om, at det her skal gøres grundigt. Der er tale om et utrolig kompliceret spørgsmål om, hvordan man sikrer hensynet til statens sikkerhed og hensynet til retssikkerhed for den enkelte, som selvfølgelig ikke bare er noget, man gør med et pennestrøg. Og jeg vælger at betragte integrationsministerens besvarelse om, at det her ikke er en syltekrukke, som udtryk for, at det selvfølgelig er et grundigtarbejdende udvalg, men også et hurtigtarbejdende udvalg.

Så under den forudsætning er jeg tilfreds med besvarelsen fra integrationsministeren.

Kl. 10:30

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Jeg skal lige bede ordføreren blive stående. Nu er der nogle korte bemærkninger til ordføreren, og den første er fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 10:30

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil ikke forsøge på at rive hr. Simon Emil Ammitzbøll ud af den sejrsløse, han har på egne og forespørgernes vegne. Men jeg vil spørge mere stiltørdigt til argumentationen om retssikkerheden.

Hr. Simon Emil Ammitzbøll vil gerne være sikker på, at de folk, der bliver udvist, også virkelig er terrorister, og det kan jeg godt forstå. Jeg vil også sige, at det jo er helt klart, at en administrativ vurdering ikke behøver at være vilkårlig, men det er jo klart nok, at man må gå ud fra, at en domstolsprøvelse er lidt mere sikker. Men hvis vi taler om sikkerhed, så er der en altså tale om en gradsforstel.

Nu er det, jeg vil spørge hr. Simon Emil Ammitzbøll, om han har overvejet, at der faktisk overhovedet ikke er nogen naturlov, der siger, at administrative afgørelser vedrørende udvisninger skal retestsprøves. Hvorfor skulle der lige i dette tilfælde være tale om en retestsprøvelse? Det er der f.eks. ikke, når...

Kl. 10:32

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ja tak. Ordføreren.

Kl. 10:32

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg glæder mig så til at høre resten af spørgsmålet, men det går jeg ud fra at spørgeren vil komme ind på i anden runde.

Jeg vil gerne starte med at sige, at det jo ikke er min opfattelse, at det administrative udgangspunkt altid er vilkårligt; det ville jo være et mærkeligt udgangspunkt at have den tilgang til det. Men man kan sige, at det modsatte synspunkt jo er, at en administrativ afgørelse næppe altid er korrekt; det tror jeg også at spørgeren vil anerkende. Det er jo netop derfor, det er vigtigt, at der er en kontrol af de afgørelser, som der er inden for den offentlige forvaltning.

Man vil gå ud fra, at i langt, langt de fleste tilfælde vil den offentlige forvaltning træffe korrekte beslutninger, men borgerne skal selvfølgelig have mulighed for at få afprøvet de beslutninger, der bliver truffet, således at man kan sikre, at borgerne får en ordentlig behandling.

Kl. 10:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jesper Langballe for endnu en kort bemærkning.

Kl. 10:33

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg beklager, at jeg ikke var så god til at administrere min tid.

Den midlertidige opholdstilladelse, som de mennesker har, er tildelt administrativt, og hvorfor i alverden skulle den så ikke kunne fratages administrativt? Det er noget helt andet, når der er tale om sådan noget som indfødsret, men her er der jo tale om et rent administrativt spørgsmål.

Det er ikke sådan, at alt skal for en domstol. Når et visum udløber f.eks., ja, så skal folk ud, det skal ikke for en domstol.

Jeg synes, der er en tilbøjelighed til, at man går ud fra som givet, at retssikkerheden kræver – uden nogen diskussion – at det skal for en domstol. Det er i virkeligheden ikke nogen rimelig betragtning.