

Kl. 21:27

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg mener, at det er vigtigt, at der er en grænse for, hvad man som offentligt ansat kan og bør sige, f.eks. hvis man er læge. Jeg mener, at der skal være grænser for, hvad man kan udtale sig om i forhold til ens patienter eller andre personlige sager. Som også i Frank Grevils tilfælde, hvor det altså drejede sig om statens sikkerhed, skal der selvfølgelig være grænser for, hvad man kan udtale sig om.

Jeg vil gerne sige igen, at det ikke betyder, at Dansk Folkeparti ikke er optaget af ytringsfriheden, for det er vi i meget høj grad. Det er netop de offentligt ansatte, som er med til at præge os politikere på Christiansborg, når vi skal vide, hvordan lovgivningen kommer til udtryk i det danske samfund. Og det er udgangspunktet for denne debat.

Kl. 21:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod.

Kl. 21:28

Line Barfod (EL):

Selvfølgelig er der nogle sager, hvor offentligt ansatte har tavshedspligt om personfølsomme oplysninger og om de borgere, de skal tage sig af. Det er slet ikke det, vi diskuterer, og det ligger overhovedet ikke i forslaget at ændre på de regler. Der er alene tale om, at i de tilfælde, hvor offentligt ansatte har ret til at ytre sig, at de så også sikres mod at blive fyret, når de bruger deres ytringsfrihed. Vi skal finde en måde at sikre, at offentligt ansatte bidrager til den offentlige debat med den viden, de har, og fortæller om de problemer, der er på en lang række områder, og hvilke konsekvenser de kan se af politiske beslutninger, så vi også har mulighed for som borgere og som politikere at diskutere det og tage det med i vores overvejelser.

Derfor vil jeg gerne igen høre: Når nu Dansk Folkepartis ordfører siger, at man er så optaget af ytringsfriheden, hvorfor så ikke gøre noget for de mange, mange tusinde offentligt ansatte, som ikke tør bruge deres ytringsfrihed, og som føler sig knægtede af, at de risikerer at blive fyret og udsat for represalier, hvis de bruger deres grundlovssikrede ytringsfrihed til f.eks. at fortælle om, at de er fuldstændig overbelastede på et socialkontor og ikke kan klare alle de sager, de skal, og i nogle tilfælde ikke kan nå at tage sig af de børn, der har brug for det?

Kl. 21:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 21:29

Marlene Harpsøe (DF):

Selvfølgelig skal en offentligt ansat sikres, at vedkommende ikke bliver uberettiget fyret, fordi vedkommende har brugt den ytringsfrihed, som vi nu engang har som er en grundlovssikret ret. Samtidig vil jeg også sige, at det, der også gør sig gældende her, er jo, at en offentligt ansat stadig væk har en tillidsrepræsentant på arbejdspladsen, som vedkommende kan henvende sig til. Jeg går da ud fra, at flertallet af offentligt ansatte også har en fagforening, som de kan henvende sig til, og som selvfølgelig kan tage sig af den pågældende sag, hvis man som offentligt ansat føler sig uberettiget fyret. Hvis det er nødvendigt, og man gerne vil køre sagen længe, så kan man jo også det. Man kan jo også eventuelt gå til domstolene – og det synes jeg nu er ret flot i det her.

Vi mener ikke, at der er et decideret behov for et sådant nævn, fordi der allerede i lovgivningen i dag er mulighed for, at man kan gøre brug af andre instanser.

Kl. 21:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

En kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 21:30

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg må sige, at jeg også synes, at det er tankevækkende, at Dansk Folkeparti i de seneste år har prøvet at markedsføre sig selv som ytringsfrihedens ypperste fortalere. Og derfor synes jeg, at det måske er lidt sløjt med den indstilling, som fru Marlene Harpsøe har lagt for dagen i forhold til det her beslutningsforslag.

Altså, når det drejer sig om offentligt ansattes ytringsfrihed, er vi vel nede i noget af det helt centrale i forhold til, hvorfor man overhovedet har ytringsfrihed? Som fru Marlene Harpsøe i øvrigt selv nævnte som eksempel, kan offentligt ansatte nemlig også være med til at påpege, at der er uoverensstemmelser mellem det, man siger, og det, man gør – og at tingene ikke er, som de skal være, og at lovgivningen ikke bliver udmøntet, som den bør. At der er forhold, der ikke er i orden.

Er det virkelig nok med en pjece?

Kl. 21:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.