

Med disse ord vil jeg afvise, at Socialdemokraterne vil støtte forslaget. Vi synes tværtom, at vejledningen er god. Vi ser frem til det videre udvalgsarbejde, for selvfølgelig er der ting, der kan tåle en videre drøftelse, men den ser vi frem til at tage i udvalget.

Kl. 21:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 21:19

Line Barfod (EL):

Jeg er lidt spændt på at høre, hvad det så er, fru Karen Hækkerup gerne vil drøfte i udvalget. Fru Karen Hækkerup mener, at en vejledning, der fastslår, at offentligt ansatte har ret til at ytre sig, er nok – samtidig med at de offentligt ansattes organisationer meget klart siger, at det ikke er nok. Det sagde de, dengang man lavede vejledningen, og det har de sagt nu, hvor vi har fremsat vores forslag. Både FTF, FOA, 3F og BUPL, hvor meget store grupper af offentligt ansatte er repræsenteret, siger, at det er nødvendigt.

Enhedslisten har fået masser af henvendelser fra offentligt ansatte, der er i den situation, at de enten har ytret sig og risikerer firing eller er blevet fyret – eller oplever, at de og deres kolleger på deres arbejdsplads ikke tør ytre sig, fordi de har set andre kolleger blive fyret.

Hvordan kan Socialdemokraterne så mene, at der ikke er behov for at gøre yderligere – ud over at have en vejledning liggende til at sikre, at offentligt ansatte uden at frygte for repressalier kan bruge deres ytringsfrihed og stå offentligt frem og fortælle om de problemer, de mener, der er?

Kl. 21:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 21:20

Karen Hækkerup (S):

Nu siger Enhedslistens ordfører, at man har hørt fra mange, som har ytret sig, og som har oplevet problemer, men sådan som jeg læser forslaget, og som det står beskrevet på side 4, er baggrunden for, at man ønsker at nedsatte det her nævnetop, at det skal have en forberedende afklaring med hensyn til at få den ansattes ønsker frem, allerede inden eventuelle sager opstår.

Der er jo sådan set forskel på de to ting. Skal nævnet være et sted, hvor man kan søge vejledning, inden man ytrer sig? Eller skal nævnet være et sted, man kan søge vejledning, hvis man er kommet i problemer?

Kl. 21:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod.

Kl. 21:21

Line Barfod (EL):

Jeg beklager, hvis vi ikke har skrevet det klart nok. Jeg synes, at det står rimelig klart, at vi gerne vil have et nævn, som man både kan søge vejledning hos, før man ytrer sig, og som man på en lidt anden måde end sin fagforening kan have opbakning fra, når man går ud og ytrer sig, hvis man vælger at gøre det – og som samtidig kan have den funktion hele tiden at holde øje med, hvordan det går på dette område, ligesom vi har Rådet for Større Færdselssikkerhed. For her kunne vi jo også spørge, hvorfor vi ikke overlader det til de lokale politikredse, kommuner osv. Vi har Rådet for større Badesikkerhed, vi har Det Kriminalpræventive Råd osv.

Vi synes også, der er brug for et nævn til at sikre offentligt ansattes ytringsfrihed, fordi vi mener, at det er fuldstændig afgørende for samfundet, at offentligt ansatte står frem og bruger deres ytringsfrihed. Det kunne være, at vi havde undgået en række af de sager, vi har set – både Tøndersagen og flere andre sager – hvis offentligt ansatte turde stå frem og fortælle om de problemer, de oplever på deres arbejdsplads.

Kl. 21:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 21:21

Karen Hækkerup (S):

Jeg er enig i, at der er behov for de offentligt ansattes stemme i den offentlige debat. Jeg er enig i, at det er dem, der er eksperter på deres fagområder, og jeg er enig i, at når det drejer sig om omstruktureringer, nedlæggelse af arbejdspladser og besparelser, der skal gennemføres – uanset hvad det handler om – er det dem, der ved, hvordan det vil komme til at virke ude i virkeligheden. Derfor er deres stemmer utrolig vigtige, og derfor er der behov for, at de ytrer sig, også i den offentlige debat.

Men jeg mener, at den vejledning, der er kommet, meget tydeligt siger, at det har de ret til. Den tvivl, der har været tidligere, må derfor være fejlet af bordet. Og det er Ombudsmandens opgave at afgøre sager om brud på ytringsfriheden inden for den offentlige forvaltning.

Men jeg vil ikke afvise forslaget fuldstændigt, og jeg vil meget gerne tage en videre drøftelse i udvalget for at suge mere erfaring til mig og finde ud af, om der vitterlig er behov for, at man