

ter endt afsoning. Derimod tager forslaget ikke stilling til, hvad der skal ske i de mange straffesager, hvor der ikke sker afsoning, fordi den straf, der bliver pålagt, er en bøde.

Regeringen kan som følge af det, jeg her har anført, ikke støtte beslutningsforslaget.

Samtidig vil jeg gerne nævne, at andre centrale spørgsmål, når vi taler om sagsomkostninger i straffesager, bl.a. er spørgsmålet om, hvordan omkostningerne bliver nærmere opgjort, og hvordan en sådan opgørelse kommer tilstrækkelig klart frem under straffesagen. Der sidder for tiden en arbejdsgruppe under Justitsministeriet og ser på disse spørgsmål. Arbejdsgruppen har således til opgave at overveje mulighederne for administrativt over for politikredsene at præcisere, hvornår en udgift falder ind under retsplejelovens regler om adgang til at få sagsomkostningerne erstattet hos den domfældte. Desuden skal arbejdsgruppen se på muligheden for administrativt at pålægge anklagemyndigheden, at der under hovedforhandlingerne i retten bliver redegjort for, hvilke sagsomkostninger det offentlige vil søge erstattet af den tiltalte efter reglerne i retsplejeloven. Det forventes, at arbejdsgruppen kan afslutte sit arbejde i 2008, og jeg vil orientere Folketingets Retsudvalg om resultatet af arbejdsgruppens arbejde, når det er afsluttet.

Kl. 20:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er korte bemærkninger. Den første er fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 20:15

Karina Lorentzen (SF):

Jeg er lidt ærgerlig over, at ministeren ikke engang vil overveje at bruge guleroden over for de personer, som ikke begår ny kriminalitet, netop ved at eftergive straffesagsomkostningerne. Det er altså et reelt problem, at det for nogle ikke kan betale sig at arbejde, hvis man har en massiv gæld efter endt afsoning. Jeg synes, at det havde været meget fint af ministeren, hvis ministeren ville have overvejet den indgangsvinkel.

Jeg synes jo, at det primære formål med det danske fængselsvæsen og retsvæsen må være at resocialisere, og det her er virkelig en hindring for resocialiseringen.

Kl. 20:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 20:16

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Karina Lorentzen, at jeg er meget enig i, at man naturligvis også skal bruge gu-

leroden. Det er også derfor, at regeringen har gennemført en række initiativer, som netop har det formål. Her tænker jeg bl.a. på noget for noget-initiativet i forbindelse med kriminalforsorgen, hvor man kan få lov at blive prøveløsladt efter halv tid f.eks. med vilkår om behandling, hvis man følger den plan, der er lagt for en.

Men pointen her er jo, at regeringen allerede mener, at der er den mulighed for at tage hensyn til den pågældendes resocialiseringsforløb, med andre ord tage hensyn til, at en person ikke kan have betalingssevne i en årrække og derfor ikke er i stand til at afdrage den gæld, vedkommende har.

Så jeg vil sige, at det sådan set ikke er, fordi vi er så uenige om midlerne, men jeg synes, at der er nogle problemer med SF's beslutningsforslag og måden, det er skruet sammen på, som jeg også synes er helt legitimt at kræve en meget grundig diskussion om.

Kl. 20:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er endnu en kort bemærkning fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 20:17

Karina Lorentzen (SF):

Kunne man ikke overveje at lade det her indgå som en del af noget for noget-initiativet?

Jeg fik en henvendelse forleden dag fra en, som havde en del straffesagsomkostninger, og som har været opmærksom på det her forslag. Han fik sin dom i 1993, hvorefter han så fik henstand i en række år. Nu er man så begyndt at skrive til ham vedrørende den her ret store gæld, som han nu skal til at afdrage.

For det første bliver det lidt pinligt at skulle fortælle sin arbejdsgiver, hvorfor der måske skal indeholdes penge af ens løn, og for det andet er det nedbrydende for det familieliv, som man nu engang har fået på benene efter at have været ude i noget skidt.

Kl. 20:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 20:18

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan være helt enig med fru Karina Lorentzen i, at uanset hvordan ens gæld er opstået – hvad enten den er opstået, fordi man har begået kriminalitet og efterfølgende er blevet dømt til at betale sagsomkostninger, eller det er anden gæld, man har oparbejdet – så kan det være en utrolig hård ting både for ens familieliv og måske også for den måde, man personligt og men-