

glemte paragraf, nemlig de fanatiske islamister, som dyrker deres krænkede religiøse følelser, og som finder, at folk, der tegner eller kritiserer eller gør grin med profeten Muhammed, bør lide lovens strengeste straf. Det er deres interesser, og kun deres interesser, som alle de partier, der ikke tør stemme for ophævelsen af blasfemiparagraffen, forsvarer. Der er nemlig ikke andre end islamisterne, der har interesse i den paragraf.

Lovens vigtigste funktion er jo ifølge islamisternes tankegang at beskytte deres religiøse følelser mod krænkelser og forurettelser. Det, vi andre kalder den verdslige lov, er for dem et udtryk for Allahs vilje lagt i hænderne på myndigheder, der, hvad enten de selv erkender det eller ej, har den samme opgave at varetage som et kalifat eller som præstestytet i Iran.

Da vi første gang fremsatte lovforslaget, var SF så begejstret, at de skyndte sig at fremsætte det samme forslag samtidig med os, men da vi nåede frem til førstebehandlingen, havde SF fået kolde fødder og trak sig. De forklarede det med, at bemærkningerne i Dansk Folkepartis lovforslag fik SF til at tvivle på deres eget forslag. Ganske mærkværdigt. Siden har vi fremsat det uden bemærkninger og været lidt spændte på at se, om SF, efter sin formands drabelige opfordring til islamisterne om – og nu vil jeg så passe på Folketingets forretningsorden – at gå ad h til eller godtage det danske værdisæt, ville stå fast på det, eller om hele hr. Villy Søvndals agitation bare var spin og hykleri. Jeg kan godt indrømme, at vi havde en anelse om, hvad svaret ville blive.

Islamisterne fik jo ikke dømt Jyllands-Posten for blasfemi, for hverken Rigsadvokaten eller de danske dommere var jo pludselig blevet islamister. Det er tænkeligt, at den glemte paragraf aldrig nogen sinde bliver nogen virksom retskilde, i hvert fald ikke før den dag, da vi måtte leve i et kalifat, sådan som de, der kræver straf for blasfemi, ønsker sig det. Sikkert er det derimod, at med denne paragraf som begrundelse vil retsager igen og igen bliver rejst, også selv om kravet om straf over formastelige blasfemikere igen og igen måtte blive afvist af retten.

Derfor var det måske på tide at lade paragraffen dale ned i den historiske skraldespand, hvor den rettelig hører hjemme, og så fjerne enhver signalforvirring om den kendsgerning, at loven her i landet ikke værner om krænkede religiøse følelser, men at den værner om den ytringsfri-

hed, der er vores retssyns basis og vores kulturs salt.

Kl. 19:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 19:27

Karina Lorentzen (SF):

Dansk Folkeparti har indtil flere gange i løbet af debatten i dag hævdet, at den her paragraf om blasfemi er ubetydelig, så derfor kan vi lige så godt slå en streg over den, fjerne den. Det kan derfor undre mig, at Dansk Folkeparti lægger så meget energi i at få den fjernet, og jeg kunne da godt have en ond fornemmelse af, at selv om man har streget bemærkningerne til sidste forslag, ligger de stadig væk som en eller anden ond skygge over det her forslag.

Til kritikken vil jeg sige, at SF er et parti, der er åbent over for samfundet. Vi er åbne over for de professorer, som har hævdet for og imod afskaffelsen af blasfemiparagraffen. Vi synes, at det er uendelig meget vigtigere, at vi lytter, bliver kloge og finder ud af, om det er mere forsvareligt at afskaffe blasfemiparagraffen end at gå ud og lave en handling, som måske får nogle utilsigtede konsekvenser.

Kl. 19:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 19:28

Jesper Langballe (DF):

Man kan godt blive sådan lidt modfalden, når man lige har holdt en ordførertale og så får en kort bemærkning, der viser, at den pågældende ikke har hørt mere end halvdelen. Jeg sagde jo godt nok, at denne blasfemiparagraf er og for så vidt altid har været fuldstændig ligegyldig og ubetydelig, men jeg sagde jo sandelig også, at der er nogle, den ikke er ligegyldig for, nogle, den ikke er ubetydelig for, nemlig de fanatiske islamister, som under og efter Muhammedkrisen har sat verden i brand, og som samtidig ønsker at bruge blasfemiparagraffen til at få dømt i dette tilfælde Jyllands-Posten. Det er simpelt hen noget, man kan tage stilling til. Paragraffen er ligegyldig, bare ikke for dem, og jeg ved ikke, hvilken interesse i SF har i at beskytte lige netop disse voldsmands religiøse følelser mod at blive stødt på manchetterne.

Kl. 19:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er endnu en kort bemærkning fra fru Karina Lorentzen.