

sekvenserne er af et lovforslag, før vi afgør, hvordan vi stemmer til det.

Kl. 19:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 19:14

Jesper Langballe (DF):

Vi ønsker afskaffelse af blasfemiparagraffen, men vi stemmer ikke for det, fordi vi ikke samtidig kan få kirke og stat adskilt. Sikke dog noget ævl.

Så kommer det, som jeg kaldte det sidste figenblad: Vi er lidt bange for, hvad Dansk Folkepartis motiver egentlig er til at fremsætte det her. Jamen det kommer da ikke fru Line Barfod ved. Fru Line Barfod kan da have sin egen mening.

Det svarer i øvrigt fuldstændig til situationen, da SF fremsatte forslaget, som var fuldstændig enslydende med vores og kom på samme tid, men så trak det tilbage, fordi Dansk Folkeparti vistnok havde nogle skumle motiver med det. Jamen sådan er det jo her på Christiansborg, man stemmer sammen; to parter trykker på den røde eller den gule eller den grønne knap, selv om de i præmisserne, som de stemmer ud fra, er fuldstændig uenige. Det kalder man demokrati, vil jeg sige til fru Line Barfod.

Kl. 19:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Man skal også overholde taletiderne, og det gælder alle.

Så er det ordføreren.

Kl. 19:15

Line Barfod (EL):

Nu er det sådan, at når man skal fortolke loven, går man ind og ser på, hvad baggrunden var for, at den blev indført. Det er derfor, vi står her og diskuterer; vi sætter os ikke bare ned og stemmer med det samme, men vi diskuterer faktisk og prøver også nogle gange i nogle betænkninger at beskrive, hvorfor vi stemmer, som vi gør.

I forhold til terrorpakken f.eks. har vi – både de partier, der var enige i terrorpakken, og de partier, der var uenige i terrorpakken – lavet nogle fortolkninger af, hvordan det her skulle opfattes, som vi har skrevet i en betænkning, og som rent faktisk har fået betydning for udfaldet af retssager.

Det er muligt, at hr. Jesper Langballe synes, at det ikke burde være sådan, men sådan er virkeligheden altså, og vi vil gerne være sikre på, at når vi går ind og stemmer for et lovforslag, bli-

ver den forståelsesramme, som det skal anvendes efter ude i virkeligheden, en forståelsesramme om at tilgodese ytringsfriheden og ikke om, at man kun vil tilgodese ytringsfriheden for nogle og ikke vil tilgodese ytringsfriheden for andre.

Kl. 19:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

Kl. 19:16

Søren Krarup (DF):

Jeg vil lige sige til fru Line Barfod, der spurgte om demokratier, og om Dansk Folkeparti ville udvise folk, der var udemokratiske. Demokrati er ikke nogen ideologi eller nogen idé. Der er tale om at udvise dem, der krænker dansk lovgivning, når de i øvrigt ikke er danske statsborgere. Der er ikke tale om, at man gør demokrati til demokratisme, som om det netop var en ideologi.

Fru Line Barfod taler om at skille stat og kirke, fordi hun så vil skabe et, om man så må sige, renere offentligt rum. Er fru Line Barfod ganske uden viden om, at den klarhed, den rene tone, den saglige facon, der består i, at man taler uden at blive fornærmet, hænger meget nøje sammen med, at det er en evangelisk-luthersk kirke, der sætter betingelserne? Hvis hun læste lidt Martin Luther, ville hun opdage, at det ikke var fromme ord og pæne følelser, der drev ham, men at det var klarhed og viljen til at sige en ubehagelig sandhed. Og det er måske netop det, der hænger sammen med, at der er en kirke, som sætter betingelserne her i landet.

Kl. 19:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 19:17

Line Barfod (EL):

Først til det om Dansk Folkepartis krav om udvisning: Dansk Folkeparti har rejst krav om, at man kan udvise folk, der er kommet med demokratifjendtlige ytringer, i kølvandet på den embedsmandsrapport, der kom i 2005, hvor embedsmændene nævnte det som et blandt mange tiltag, man kunne iværksætte. Det har Dansk Folkeparti flere gange presset på for skulle gennemføres; der har heldigvis endnu ikke været flertal for det. Alene på baggrund af folks ytringer skulle de kunne udvises.

Hvad angår kirken, har jeg ikke lyst til at gå ind i nogen teologisk diskussion. Jeg mener, at der skal være bred mulighed for, at man har