

hvor vi får det belyst. Hvis det havde været et beslutningsforslag, kunne det være, at sagen stillede sig anderledes, men ved en egentlig lovgivning ønsker vi at få belyst, hvad konsekvenserne er.

Så har vi et problem med at forstå, hvad Dansk Folkepartis ærinde egentlig er med det her forslag. Vi har svært ved til fulde at tro på, at Dansk Folkeparti kæmper for ytringsfriheden, når Dansk Folkeparti samtidig fremsætter krav om, at folk, der ytrer sig imod demokratiet, skal udvises af landet; når Dansk Folkeparti samtidig fremsætter et forslag om, at man skal kunne straffes, hvis man brænder det danske flag af; når Dansk Folkeparti samtidig fremsætter forslag om, at trossamfund skal fratages deres anerkendelse, hvis de bruger deres ytringsfrihed til at ytre sig antidemokratisk. Så har vi svært ved at se, at Dansk Folkeparti virkelig helhjertet mener, at man ikke skal have begrænsninger af ytringsfriheden.

Tidligere har Dansk Folkeparti jo også stemt for terrorpakken, der har indført censur for den danske presse. Det er svært at få de to forhold til at harmonere. Derfor vil vi gerne have afklaret, hvordan det vil blive opfattet i en samlet vurdering af, hvad det er for nogle tiltag, Dansk Folkeparti kommer med, og den sammenhæng, som Dansk Folkeparti tidligere har ønsket at lade dette indgå i, samt de bemærkninger, der har været tidligere. Kunne vi få et flertal, der ophævede blasfemiparagraffen og satte det i en anden sammenhæng?

Derfor synes vi, det er fornuftigt at få en høring, for som sagt mener vi principielt, at man ikke skal have sammenblandingen af kirke og stat. Vi mener ikke, at der er nogen trossamfund, der skal anerkendes, og dermed mener vi heller ikke, at der er nogen trossamfund, der skal beskyttes. Vi mener, at det at have en voldsom op-tægethed af nisser eller en bestemt filosofi eller en fodboldklub eller andet lige så meget kan gøre, at man føler sig krænkede, som hvis man har en religiøs tro. Derfor kan vi ikke se, at der skulle være en særlig begrundelse for at have en blasfemiparagraff.

Men vi mener, at der er behov for at se nærmere på, hvordan det vil blive opfattet i forhold til de andre bestemmelser, der er – racismeparagraffen, injurieparagraffen osv. – hvis vi ophæver blasfemiparagraffen.

Kl. 19:11

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 19:11

**Jesper Langballe (DF):**

Det var dog en fantastisk masse uforståelige omsvøb for at forklare, at Enhedslisten – dette socialistiske, revolutionære, antireligiøse parti – ikke kan beslutte sig til at stemme imod en blasfemiparagraff, ikke kan beslutte sig til at stemme for, at religiøse følelser ikke skal have en særstilling her i landet.

Så tyer man til – da man ikke rigtig ved, hvad man skal gøre ved det – at klynge sig til det halmstrå at støtte en høring. En høring om hvad? Hvad er det egentlig, folk skal høres om? Hvad sker der, når man stryger blasfemiparagraffen? Man sætter bare en streg over den – den er væk – og så er det slut med det. Hvad skulle der ske ved det?

Så kommer til sidst det sidste figenblad, som er: Vi er bange for, hvad Dansk Folkepartis holdning er.

Hvad Dansk Folkepartis holdning er, vil fru Line Barfod få at vide i min ordførertale om lidt, men det kommer ikke fru Line Barfods motiver ved.

Kl. 19:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 19:13

**Line Barfod (EL):**

Jeg ville ønske, at jura var så let, at bare man strøg en paragraff, fandtes den ikke længere, og så havde det ingen indflydelse på fortolkningen af nogen andre paragraffer, at man havde strøget den. Det ville være dejlig enkelt, men desværre er juraen ikke altid så enkel, som man godt kunne ønske sig.

Jeg mener, at jeg har sagt meget klart, at vi ønsker at få afskaffet blasfemiparagraffen. Vi har selv fremsat et forslag nu om adskillelse af kirke og stat og ønsker, at blasfemiparagraffen skal afskaffes, og det har vi skrevet ind i vores forslag.

Det, vi gerne vil være sikre på, er at vide, hvis nu Dansk Folkepartis lovforslag bliver vedtaget, som det ligger nu, uden andre bemærkninger i det eller betænkninger eller noget andet, hvilken konsekvens det så vil have for, hvordan man fortolker de resterende paragraffer i straffeloven, der udgør begrænsninger for ytringsfriheden. Det vil vi gerne have afklaret, og det synes vi er rimeligt at sige. Vi vil gerne vide, hvad kon-