

ned fra Folketingets talerstol, så træder Enhedslistens ordfører op på Folketingets talerstol, og så kan hr. Jesper Langballe jo selv spørge venstrefløjen om det. Jeg opfatter mig på ingen måde som en repræsentant for venstrefløjen.

Jeg kan sige, at Det Radikale Venstre for 103 år siden blev stiftet af hovedsagelig to grupper, ateister og grundtvigianere, og partiet havde i øvrigt også en del jøder blandt sine første medlemmer. Vi har altid været et parti, hvor forskellige religiøse grupper og folk, der ikke tror på Gud, har kunnet mødes. Og om de slår syv kors for sig, eller hvad de gør, det skal jeg ikke kunne tage stilling til. Det, jeg siger, er, at på trods af vores uenigheder så afviser vi forslaget fra Dansk Folkeparti i fællesskab, indtil vi har fået foretaget den høring, så vi på et bedre og oplyst grundlag kan træffe en beslutning.

Kl. 19:05

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 19:05

**Jesper Langballe** (DF):

Det er helt fair, at Det Radikale Venstre ikke rigtig ved, hvilket ben de skal stå på, og at man ikke kan opnå enighed. Og så er det jo en rigtig radikal specialitet at foreslå helst uvildige kommissioner, der skal afgøre et eller andet, man ikke selv kan finde ud af. Nu er det altså en høring, der skal til. Den skal tage stilling til, hvilke konsekvenser det får at ophæve en blasfemiparagraf, der ikke har været brugt siden 1938. Jeg har tidligere brugt det der paralleleksempel med forbuddet, man pludselig opdager man har i lovgivningen, mod at drive får over Knippelsbro. Har man tænkt sig, at det skulle anbringes i en eksperthøring, der nu skulle finde ud af, hvilke konsekvenser det vil have, hvis man ophæver forbuddet mod at drive får over Knippelsbro? Synes hr. Simon Emil Ammitzbøll ikke, at det er en lille smule komisk?

Kl. 19:06

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 19:06

**Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

Nu synes jeg, at hr. Jesper Langballe trækker debatten ned på et intellektuelt niveau, som jeg egentlig ikke synes er rimeligt over for hr. Jesper Langballes eget intellekt, forstået på den måde at det jo er meget simpelt at finde ud af, hvad konsekvensen ville være, hvis man afskaffede en lov om at drive får over Knippelsbro. Så ville det sandsynligvis være tilladt at drive får over

Knippelsbro, men om det ville være en god idé, vil jeg ikke rigtig forholde mig til lige nu.

Hvis vi afskaffer blasfemiparagraffen, hvad ville konsekvenserne så være? Det glæder jeg mig til at høre hr. Jesper Langballe fortælle Folketinget og offentligheden om, når hr. Jesper Langballe skal afrunde. Vil det betyde, som nogle jo har fremført, at der kan komme nogle andre grænser for, hvad man ville kunne gøre i f.eks. religiøse skrifter i forhold til, hvor man kan gøre i dag? Jeg ved det ikke. Hr. Jesper Langballe ved det, og jeg glæder mig til svaret.

Kl. 19:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Enhedslisten, fru Line Barfod.

Kl. 19:07

(Ordfører)

**Line Barfod** (EL):

I Enhedslisten mener vi, at ytringsfriheden er en af de mest afgørende bestanddele af et demokrati. Det at have ytringsfrihed er fuldstændig afgørende for, at man frit kan diskutere og kritisere de til enhver tid herskende magthavere, og at man frit kan diskutere alle de problemer, der måtte være i samfundet. Derfor ønsker vi, at der er så få begrænsninger af ytringsfriheden som muligt.

Vi anerkender, at det også er nødvendigt at have nogle begrænsninger, at det f.eks. kan være nødvendigt at have regler om injurier, regler om, at hvis nogen fremsætter nogle direkte løgnagtige beskyldninger, direkte løgnagtige sigtelser osv., har man en mulighed for at sanktionere det.

I forhold til blasfemiparagraffen har vi den holdning, som vi også har givet udtryk for tidligere, at vi skal have afskaffet blasfemiparagraffen. Vi ønsker en fuldstændig adskillelse af kirke og stat og ønsker som led i det også at afskaffe blasfemiparagraffen – det fremgår også af det beslutningsforslag, vi har fremsat.

Vi har også overvejelser om, hvorvidt vi skal stemme for det lovforslag, der nu ligger fra Dansk Folkepartis side. Vi synes faktisk, det er fornuftigt – som andre har været inde på – at få lavet en høring om, hvad konsekvenserne er. Når vi vedtager et lovforslag i Folketinget, har det jo normalt været igennem en forudgående lovbehandling; der har været undersøgelser af konsekvenserne, og det har været ude til høring hos en række forskellige organisationer osv., der sidder og beskæftiger sig med spørgsmålet i dagligdagen. Der ønsker vi, at vi har en høring,