

lovligt bestående religionssamfunds trosælrdomme eller gudsdyrkelse.

Det har vi fra konservativ side intet behov for, overhovedet ikke. Der har ikke på noget tidspunkt været så meget som skyggen af behov for at drive spot med eller forhåne et lovligt bestående religionssamfund. Det har der ikke.

Jeg har heller ikke hørt andre have behov for at kunne drive spot med og forhåne. Det har jeg ikke hørt nogen andre have behov for. Så hvis der ikke er nogen, der har det behov, hvis der ikke er nogen, der ønsker det, er der jo ingen grund til at fjerne en sådan bestemmelse; så er det sådan set fint nok, at den står der. Det medfører og bevirker, at vi har en god og saglig og sober debat, og det ønsker vi fra konservativ side, og derfor afviser vi forslaget igen.

Kl. 18:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 18:54

Jesper Langballe (DF):

Jeg må sige, at jeg tror, jeg tabte underkæben lidt, da hr. Tom Behnke sagde, at siden vi fremsatte dette forslag første gang, er der ikke sket noget som helst, der har ændret situationen.

Det er jo altså et åbent og ærligt vidnesbyrd om, at Det Konservative Folkeparti har meldt sig fuldstændig ud af den verden, der har brændt omkring dets vugge. Det Konservative Folkeparti har overhovedet ikke bemærket, at der har været en Muhammedkrise, og at der har været vilde kræfter i gang. Det Konservative Folkeparti har ikke lagt mærke til, at spørgsmålet om ytringsfriheden pludselig – så at sige – er blevet et spørgsmål om daglig kamp. Hvis jeg må være lidt grov, er det faktisk også det indtryk, jeg har haft af Det Konservative Folkeparti.

Kl. 18:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:55

Tom Behnke (KF):

Det var da en fantastisk sammenrodning af begivenhedernes gang i dette land. Tænk at svinge sig så højt op som til: Verden står i brand, vilde kræfter, Muhammedtegninger.

§ 140 har ikke forhindret, at der blev tegnet en Muhammedtegning; § 140 har ikke bevirket, at nogen er blevet straffet for at have tegnet en Muhammedtegning; § 140 har på ingen måde stået i vejen for det, der er sket under hele den proces, som hr. Langballe her taler om.

Så en § 140 eller ikke en § 140 havde ikke ændret et komma i disse vilde menneskers sætten ild til hele byen i anledning af Muhammedtegningerne, overhovedet ikke. Det er jo ikke det, vi taler om. Vi taler om § 140, og den har ikke forhindret tegninger af nogen art, og derfor er der ikke nogen grund til at ophæve den paragraf.

Så vi har fulgt med, men vi har fulgt med i realiteterne og sammenhængen mellem det, der er sket, og § 140.

Kl. 18:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 18:56

Jesper Langballe (DF):

Det er jo en utrolig begrebsforvirring, når hr. Tom Behnke mener, at for at slås for ytringsfriheden på det lovgivningsmæssige plan, sikre ytringsfriheden mest muligt i Folketinget – i det her tilfælde ved at gå ind for en afskaffelse af blasfemiparagraffen – skal man selv have nogle vilde lyster i retning af at udstøde saftige blasfemier. Hr. Tom Behnke kender ikke nogen, der har det behov, og det har jeg sandelig heller ikke.

Kunne hr. Tom Behnke ikke forestille sig, at der kunne være en lovgivningsmæssig interesse i at sige, at ytringsfriheden ikke kan gradbøjes. Hr. Tom Behnke har jo ret i, at blasfemiparagraffen ikke betyder en pind. Det kunne jo også være en grund til at afskaffe den. Somme tider fejler man flueligene ud fra under køleskabet, de skal ikke ligge der til evig tid. En død lov skal væk. Det kunne jo være, at den sendte et signal til visse mennesker om, at de bare skal pleje deres krænkede religiøse følelser, og så vil de få medhold af samfundet.

Kl. 18:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:58

Tom Behnke (KF):

§ 140 forhindrer ikke en eneste ytring. Den forhindrer ikke, at man kan tale frit om tingene, om forskellige emner, også religiøse emner.

Det, som § 140 forhindrer i sin ordlyd, er at drive spot med eller forhåne et lovligt bestående religionssamfunds trosælrdomme eller gudsdyrkelse. Det ønsker vi at holde fast i. Så enkelt er det.

Til argumentet om, at paragraffen ikke har været brugt, og at vi derfor lige så godt kan ophæve den, vil jeg sige, at hvis der ikke var nogen, der slog hinanden ihjel, skulle vi så også