

sig om ytringsfriheden, og det støtter vi sådan set at man fortsat skal.

Kl. 18:39

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Søren Krarup.

Kl. 18:39

**Søren Krarup** (DF):

Det var lidt udenom. Jeg spurgte faktisk, om fru Karen Hækkerup ville have indført den, og så svarer hun, at den er indført.

Jeg kunne have lyst til at opfordre fru Karen Hækkerup til at læse, skal vi sige dagbladet Politiken igennem de sidste 100 år, måske især omkring forrige århundredskifte, og se, hvordan folkekirke og præster der blev omtalt. Det var jo en ganske systematisk krænkelse. Hvis man der havde haft de samme fornemmelser, som i dag udfolder sig i det offentlige Danmark, kunne der have været endeløse retssager. Men det er jo måske, fordi man både i et kristent land og i et demokratisk land ved, at det nu er vilkårene i en debat.

Derfor vil jeg gentage mit spørgsmål og håbe, at fru Karen Hækkerup vil forstå det rigtigt: Ville hun, hvis hun stod der i begyndelsen, selv være kommet i tanke om at lave en blasfemilovgivning, når der var en injurielovgivning?

Kl. 18:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 18:40

**Karen Hækkerup** (S):

Det skal jeg hverken kunne svare ja eller nej til. Jeg vil bare sige, at jeg synes, der generelt er for meget religion i det offentlige rum, og på det punkt er jeg fuldstændig enig med statsministeren, som har ytret sig om lige præcis det.

Men jeg må også bare sige, at hr. Søren Krarups religiøse kompas er et, som hverken Socialdemokraterne eller jeg styrer efter, og derfor er det heller ikke til at sige, hvorvidt vi ville have truffet en beslutning om, at der skulle være en blasfemiparagraf. Vi ville nok have skruet loven anderledes og mere nutidigt sammen, hvis vi skulle være startet forfra. Det tror jeg vi alle sammen ville have gjort. Men der er ingen grund til at fjerne blasfemiparagraffen, som den står, for den står meget fint i en enighed med de andre bestemmelser, der skal sikre, at vi behandler hinanden ordentligt i det danske samfund, og det synes Socialdemokraterne naturligvis fortsat er meget vigtigt at vi gør.

Kl. 18:41

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Karina Lorentzen som ordfører.

Ordføreren for forslagsstillerne er på til sidst og får længere taletid i øvrigt, så det er et privilegium.

Kl. 18:42

(Ordfører)

**Karina Lorentzen** (SF):

Det er vigtigt af og til at revidere love, hvis de mister deres funktion. Blasfemiparagraffen i straffeloven har ikke været i brug siden 1938, og der er noget, der taler for dens afskaffelse. Det, der kunne tale for afskaffelsen, er, at man ikke bør beskytte religion mere end andre opfattelser af, hvordan verden hænger sammen, eller støtte en enkelt religiøs opfattelse på bekostning af andre religiøse eller ikke-religiøse opfattelser. Tværtimod må det være muligt at diskutere religion, uden at det skal opfattes som værende blasfemi, og en fjernelse af paragraffen betyder ikke, at man bare kan diskriminere en bestemt tro eller religion, som man lyster.

I et land med ytringsfrihed skal alle ideer, også de religiøse, principielt kunne afprøves gennem debat. Det giver da ikke mening at give en religion en særlig beskyttelse, da en sådan afprøvning altid vil være en anstødssten for religionsfølelsen. Det handler om ytringsfriheden, og det er en demokratisk værdi, som man skal beskytte.

Men selv om vi har en vis beskyttelse mod forfølgelse af religion i straffelovens § 266 b, hvorefter det er forbudt i en videre kreds at true, forhåne eller nedværdige en persongruppe på grund af dennes race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, er vi i SF ikke helt overbevist om, at den alene er tilstrækkelig. Af den offentlige debat kan man også forstå, at der er juridisk betænkelighed ved en afskaffelse af blasfemiparagraffen.

Vi synes, det er yderst vigtigt, at der findes en balance mellem ytringsfrihed og en anstændig debat. SF kan derfor ikke umiddelbart stemme for forslaget. Vi er usikre, og det er afgørende for os, at vi i Retsudvalget holder en høring og inviterer en række kloge mennesker på området til at belyse blasfemiparagraffens nødvendighed, konsekvensen af at fjerne den og eventuelle bud på, om det er nødvendigt at supplere lovgivningen i den henseende. Det sidste, vi i hvert fald ønsker os i SF, er at slå bunden ud af debatten om islam.