

på ingen måde er en hindring for en reel og fri ytringsfrihed i vores land, og at denne bestemmelse indgår i en hårfin balance med andre rettigheder, som vi ikke mener det vil være hensigtsmæssigt at rokke ved på nuværende tidspunkt. For den, der lytter, er der faktisk også i det, jeg her siger, en refleksion over det, der er passeret, siden Dansk Folkeparti fremsatte dette forslag første gang. Det tror jeg også at hr. Jesper Langballe må medgive.

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 18:26

Søren Krarup (DF):

Hr. Kim Andersen sagde i sin begrundelse for, at Venstre ikke ville gå med til det forslag, at man ikke ville risikere at sende et sådant signal.

Vil hr. Kim Andersen ikke indrømme, at han dermed jo også har givet til kende, at han for så vidt allerede har bøjet sig for en ydre pression? Han ligger under for en frygt, som betyder, at han ikke vil risikere det.

Er det ikke dermed dokumenteret, hvad der ligger i blasfemiparagraffen, nemlig at det til syvende og sidst er forsøget på at diktere den offentlige debat? Det er jo faktisk det, der ligger i det. Og det kom jo – synes jeg – også frem i ministerens redegørelse, hvor hun lægger vægt på den måde, der tales på.

Det er jo i virkeligheden at bøje sig for ufriheden, og det er jo i modstrid med, vil jeg sige, hele den danske tradition, hvor hr. Kim Andersen selvfølgelig lige så godt som jeg ved, hvordan man har omtalt kristendommen og folkekirken. Han kan f.eks. prøve at læse Hans Kirks forfatterskab. Der er ingen grænser for de injurier, som kristendommen har måttet finde sig i. Det er et signal, der er blevet udsendt dengang, og da var man ikke bange.

Vil hr. Kim Andersen ikke indrømme, at det i virkeligheden er en afslørende formulering, han kommer med?

Kl. 18:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:27

Kim Andersen (V):

Nej, det vil jeg bestemt ikke. Det er ikke udtryk for frygt. Og man kan heller ikke sige, at den bestemmelse i straffeloven om blasfemi i alle de år, hvor vi har haft den, har været hindrende for den frie debat og for ytringsfriheden, bestemt ik-

ke. Det tror jeg heller ikke at hr. Søren Krarup ville kunne få sig selv til at påstå er tilfældet. Det er ikke udtryk for frygt.

Det er udtryk for en erkendelse af, at gudsdyrkelse, religion, betyder utrolig meget for mange mennesker. Og ligesom vi har vores ytringsfrihed og skal stå ubrydelig fast på vores ytringsfrihed, ja, så skal vi naturligvis også bl.a. respektere, at gudsbilledet, troen, har stor betydning for andre mennesker, og at denne blasfemibestemmelse indgår i en hårfin balance med en lang række andre rettigheder, som danner vores normsæt her i vores samfund. Og vi mener ikke, at der er grundlag for at ændre på den afvejning, der udgør det normsæt, og vi mener ikke, at vi på nuværende tidspunkt skal appellere til nogle ekstremistiske kræfter om at lade hånt om den værdighed, hvormed man omgiver sig med ytringsfriheden og respekterer ytringsfriheden, når man virkelig tager den alvorligt og holder den kær.

Kl. 18:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Søren Krarup.

Kl. 18:29

Søren Krarup (DF):

Blot et ord, vil jeg sige til hr. Kim Andersen, som ordet værdighed antyder jo straks den ramme, det hele skal presses ind under, og det vil sige, at det jo dermed også er som med den tidligere formulering om, at vi kan risikere at afsende et signal; det er jo et vidnesbyrd om, at man allerede ligger under for en frygt, som betyder, at debatten i dette land ikke længere er fri. Der er altså kræfter, som bruger § 140 til at søge at tyrannisere debatten i dette land, og så bøjer man sig, for man vil ikke risikere noget.

Hr. Kim Andersen og jeg er i fællesskab engageret i Sydslesvig via Femmandsudvalget. Hvis hr. Kim Andersen læser den danske Sydslesvighistorie, så vil han f.eks. se, hvordan Flensborg Avis' redaktør Jens Jessen måtte tilbringe 4 år i et preussisk fængsel, fordi han også faldt ind under alle disse krænkende betegnelser eller betragtninger, som den preussiske stat kunne finde på.

Kan hr. Kim Andersen ikke se forbindelsen, altså hvordan det at lukke op for disse krænkende muligheder betyder, at ufriheden holder sit indtog, og at den frie debat umuliggøres?

Kl. 18:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.