

ikke at den skal. Den repræsenterer en relevant begrænsning af ytringsfriheden. Vi kan derfor ikke stemme for forslaget. Paragraffen skal ses i sammenhæng med netop ytringsfriheden og de andre frihedsrettigheder, vi har, og den er på ingen måde til nogen form for begrænsning af ytringsfriheden. Vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 18:21

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 18:21

**Jesper Langballe** (DF):

Det er i og for sig interessant, at hr. Kim Andersen forsvare, at vi beholder en blasfemiparagraf med den begrundelse, at den overhovedet ingen betydning har, den er fuldkommen ligegyldig. Det sidste er jeg enig med hr. Kim Andersen i, men det er dog en mærkelig begrundelse.

En gang imellem plejer lovgivere at rydde op. Det siges, at der engang var en, der en dag fandt en lov, der forbød, at man drev får over Knippelsbro. Så kan man, når man får øje på sådan en lov, spørge, om det så ikke var en idé at sige: Der er vist ikke mere så mange får, der går over Knippelsbro, så vi slår en streg over den lov.

Det er en fuldkommen ligegyldig lov. Hvorfor vil hr. Kim Andersen beholde den med den begrundelse, at den aldrig nogen sinde bliver brugt?

Kl. 18:22

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:22

**Kim Andersen** (V):

Allerførst kan jeg ikke lade være med at undre mig en lille smule over, at hr. Jesper Langballe synes, at det er vældig interessant, at jeg på Venstres vegne afviser forslaget og dermed afviser at annullere paragraffen. Det kan jo ikke komme som nogen vældig stor overraskelse for hr. Jesper Langballe. Det har Venstre faktisk sagt, hver gang hr. Jesper Langballe og hans fæller har ført det her forslag frem.

Som jeg også sagde i mit indlæg, skal det jo ses i en sammenhæng med netop ytringsfriheden og de andre frihedsrettigheder, vi har. De indgår alle i en balance. Jeg er meget enig i, at vi skal have en absolut ytringsfrihed her i Danmark, og det må man også sige at vi har, men vi skal ikke sende et signal om at ophæve blasfemiparagraffen og dermed risikere at sende et signal til nogle ekstremistiske kræfter om, at det bare er o.k. at sige hvad som helst af ondskabs-

fulde ting om andre menneskers religion eller gudebilleder. Det er der ingen grund til. Det tjener ikke ytringsfriheden. Det er i virkeligheden slet ikke en reel ytringsfrihed. Derfor indgår det i en meget fin balance, som vi ikke på nuværende tidspunkt er indstillet på at rukke ved.

Kl. 18:23

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 18:23

**Jesper Langballe** (DF):

Hr. Kim Andersen og ministeren fatter ikke, at vi bliver ved med at genfremsætte dette forslag, men det gør vi, og vi vil blive ved, og vi vil blive ved og blive ved, for sagen er nemlig den, at der er sket noget siden første gang, vi fremsatte det. Der har været en Muhammedkrise, som pludselig har stillet alle danskere i et valg mellem ytringsfrihed og omsorg for de krænkede religiøse følelser, og det er vel at mærke en omsorg, der skal bruge magt – enten lovgivningsmagt eller den rå pøbelmagt, som vi har set. Det er derfor, at vi genfremsætter forslaget.

Det er også, fordi – det kan jeg godt føje til – at SF, første gang vi fremsatte det, fremsatte præcis det samme forslag på præcis det samme tidspunkt, men trak sig. Som bekendt har SF's formand på det sidste været meget drabelig i sine udtalelser om muslimerne, der må overholde det danske værdisæt. Det bliver spændende at høre, hvad han siger nu.

Kl. 18:25

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:25

**Kim Andersen** (V):

Det var vel, hr. formand, mere et indlæg, vi hørte her, end det egentlig var et spørgsmål til mig, men det giver mig anledning til at få ordet, så tak for det.

Jeg kan sige til hr. Jesper Langballe, at jeg jo ikke udtrykte undren over, at Dansk Folkeparti fremsatte forslaget. Jeg undrede mig lidt over, at det kunne undre hr. Jesper Langballe så voldsomt, at vi er modstandere af det. Det kan nemlig ikke undre, al den stund vi også har været imod det de andre gange, hr. Jesper Langballe har fremsat det her forslag.

Jeg kan jo et stykke ad vejen godt forstå Dansk Folkepartis bevæggrunde, og jeg medgiver gerne hr. Jesper Langballe, at der bestemt er sket noget i den mellemliggende periode. Men det ændrer ikke ved vores grundsynspunkt, nemlig at blasfemibestemmelsen i straffeloven