

Kl. 18:07

Jesper Langballe (DF):

Lad den korte bemærkning så bare gå ud på en undren over, at fru Pia Christmas-Møller efter mange år i Folketinget ikke ved, hvordan man ter sig i Folketinget, når hun i en kort bemærkning til hr. Simon Emil Ammitzbøll giver sig til at angribe mig, som ikke kan svare.

I øvrigt var den korte bemærkning fra fru Pia Christmas-Møller så indholdsløs, at når jeg skal være helt ærlig, må jeg sige, at der faktisk heller ikke var noget at svare på. Men tak, hr. formand.

Kl. 18:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Jeg går ud fra, at det var en bemærkning til ordføreren. Det her er korte bemærkninger til ordføreren. Ordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 18:08

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nu skal man jo passe på med, hvilket spændingsfelt man kan komme ind i i sådan en debat. Jeg kan kun konstatere, at fru Pia Christmas-Møller og jeg er enige i, at det her forslag giver mere frihed til præster og til folkekirkens medlemmer, mens hr. Jesper Langballe åbenbart mener, at frihed er tvang.

Kl. 18:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 18:08

Søren Krarup (DF):

For en meget kort bemærkning: Jeg vil også begynde med at rose formanden for hans bevilling af en mulighed for hr. Jesper Langballe til at svare på et angreb, han ellers var afskåret fra at besvare.

Men jeg vil lige sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, som jeg altid lytter til med stor interesse og velvilje, at forholdet jo simpelt hen er det, at spørgsmålet om, hvad der er ægteskab eller ikkeægteskab afgøres derved, at man siger: Ægteskab er mellem mand og kvinde, dvs. det er et ægteskabsstiftende forhold. Man kan lege alt muligt, og jeg vil ikke forbyde hr. Simon Emil Ammitzbøll at lege alle mulige ting. Men altså det korte af det lange er, at et ægteskab er mellem mand og kvinde. Det er det, der fastholdes i folkekirken, og derfor er der ikke tale om en kirkelig vielse. Der er tale om kirkelig velsignelse, det er der til hver eneste gudstjeneste, men et ægteskab er mellem mand og kvinde, og derfor er det andet ikke noget, der kan finde sted i kirken.

Kl. 18:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:09

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Man kan jo sige, hvad man vil. Vi lever jo heldigvis i et land med ytringsfrihed. Men nu er det sådan, at i både Spanien, Belgien og Holland anerkender man allerede, at parforhold mellem to mennesker af samme køn er et ægteskab på lige fod med et ægteskab mellem mand og kvinde, altså findes det allerede.

Det, vi taler om, er, at vi gerne vil give et indhold, der gør, at ægteskabslovgivningen i virkeligheden bliver fuldstændig ens for par af forskelligt køn som for par af samme køn. Der er tre undtagelser tilbage i den nuværende lovgivning. De handler om adoption, de handler om nogle af anerkendelsesreglerne i forlængelse af insemination, og så handler de om, hvorvidt en kirkelig eller religiøs vielse vil kunne få juridisk gyldighed. Det er den ligestilling, vi vil have, og man kan sige, at lige meget, hvad hr. Søren Krarup eller andre leger, er der jo allerede denne form for ægteskaber, lige meget om vi kalder dem ægteskaber eller partnerskaber.

Kl. 18:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Søren Krarup ønskede ikke en yderligere kort bemærkning. Fru Pia Christmas-Møller ønsker en kort bemærkning, kunne jeg forstå. Der skal være ligestilling også her i Folketinget. En enkelt kort bemærkning til ordføreren. Fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 18:11

Pia Christmas-Møller (UFG):

Jeg tror, at enhver kan høre forskel på det, jeg sagde, og det, som hr. Langballe kom med før. Jeg vil bare sige til hr. Langballe, at jeg er fuldt på det rene med Folketingets forretningsorden, og jeg gebærder mig fuldstændig inden for de rammer, der er sædvanlig praksis her. Det synes jeg egentlig også godt lige man kunne kvittere for fra formandens side.

Jeg brugte alene hr. Langballes tolkning af et forslag som baggrund for mit spørgsmål til ordføreren for at få klarhed over, hvad forslaget går ud på. Og det har hr. Langballe selv brugt som metode et utal af gange. Så ærlig talt synes jeg, at indlægget vendt mod mig mest beskriver hr. Langballes egen opfattelse af, at der åbenbart skal være forskel på folk her i salen. Det er der heldigvis ikke, når det gælder forretningsordenen.