

den holdning, vi nu engang har. Og hvis der dannes sig et flertal for det her, vil det jo kun betyde, at vi endnu en gang flytter grænserne for, hvornår man kan blive insemineret og alle den slags ting. Det vil kun blive rullet frem, og det mener vi ikke er den rigtige udvikling, for et barn *har* krav på en mor og far.

Kl. 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Og så er det SF's ordfører, fru Karina Lorentzen.

Kl. 17:20

(Ordfører)

Karina Lorentzen (SF):

Loven om registreret partnerskab var et stort og nødvendigt fremskridt for ligestillingen af homoseksuelle. Det er nu på tide, at vi tager fat i de sidste udeståender vedrørende ægteskaber for bøsser og lesbiske, og det er præcis, hvad lovforslaget lægger op til. Det har man allerede gjort i tre andre EU-lande, og det ville være smukt, om Danmark blev det næste land.

Jeg er med på, at homoseksualitet og kirke er en meget kontroversiel sag, og at det er et meget følsomt spørgsmål for nogle troende. Men for andre udvikler kirken sig, samtidig med at samfundet også gør det, og derfor finder SF det altså positivt, hvis det bliver frivilligt for præster, om de vil vie til personer af samme køn.

De præster, som anser det for foreneligt med deres gerning, bør have lov til at foretage sådan en vielse, ligesom de homoseksuelle, der føler et tilknytningsforhold til folkekirken, skal have lov til at blive viet her.

Dermed vil det blive muligt at behandle alle ægteskaber i Danmark lige, ligesom vi gerne vil behandle alt andet i det danske demokrati lige. Og det sker, samtidig med at vi respekterer den enkelte præsts ret til at gøre, hvad der er foreneligt med hans tro.

Vi synes også, det er vigtigt, at lovforslaget tager hul på spørgsmålet om stedbarnsadoption. Det er glædeligt, at der tilsyneladende nu bliver flertal for det her forslag, og SF hilser det radikale forslag varmt velkommen.

Kl. 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ingen korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Og så er det Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Tom Behnke.

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Som det så ofte er tilfældet, når vi diskuterer de her etiske spørgsmål, kan det jo være rart at starte med lige at understrege, at gruppens medlemmer er fritstillet i den type spørgsmål. Det betyder så også, at jeg ikke nødvendigvis taler på hele gruppens vegne; der kan være enkelte medlemmer, der har andre synspunkter, og det skal de selvfølgelig også have lov til. Jeg skal også som indledning sige, at i virkeligheden burde det jo have været vores familieretsordfører, fru Vivi Kier, der havde stået her, men hun kunne desværre ikke være til stede, så jeg har lovet at prøve at fylde tiden ud imens.

Sagen er, at forslaget her kan man dele op i forskellige underemner, og det ene emne, som jo allerede har været diskuteret meget, er spørgsmålet om folkekirkens mulighed for kirkelig vielse af homoseksuelle par. Der er vores opfattelse af den, at så længe kirken ikke selv giver udtryk for, at man har et sådant ønske om at have den mulighed, føler vi ikke noget stærkt behov for at lave en lovgivning, der giver den mulighed.

Skulle der vise sig at være et sådant stærkt behov fra kirkelig side – det kunne f.eks. være fra menighedsrådenes eller præsternes eller provsternes eller biskoppernes side – vil vi se på det til den tid, men så tror jeg i øvrigt, at vi skal have vores kirkepolitiske ordfører ind over, når vi tager den diskussion. Men som det ser ud i dag, har vi altså ikke hørt et sådant ønske udtrykt, og derfor er vi heller ikke til sinds at lave en sådan regel.

Til gengæld er det jo sådan, at man i 2004 ændrede partnerskabsloven, sådan at alle ægteskabslovens regler om indgåelse af ægteskab – altså lige bortset fra det her med den kirkelige vielse – gælder ved indgåelse af registreret partnerskab. Og det vil sige, at der altså er fuldstændig ligestilling – samme spilleregler, samme muligheder, samme grundlag osv. – bortset fra lige præcis den kirkelige vielse, og det har jeg argumenteret for.

Så er der spørgsmålet om faderskabsreglerne i børneloven. Der synes jeg nok, at forslagsstillerne, selv om man nu har gjort beslutningsforslaget til et lovforslag, kommer lidt hurtigt hen over det spørgsmål. For skal vi til sådan mere konsekvent at ændre spillereglerne, faderskabsreglerne, i børneloven, så tror jeg, at det får en lang række konsekvenser – også flere konsekvenser, end forslagsstillerne har beskrevet i de-