

nok, for i det øjeblik, hvor man er nødt til at formulere sig mundtligt om nogle faglige spørgsmål, bliver man faktisk også bedre til det faglige, man udtaler sig om. Man kunne håbe, at det også gjaldt politikere. Men det er klart, at når det ikke længere er en del af prøveformen i mundtlig matematik, at man kan komme op på den måde, får det en mindre vægt, fordi man øver sig i at gå til prøve på den måde, man går til prøve på, og efter de regler, der gælder i prøveformerne.

Jeg har hørt de borgerlige partiers ordførere her fra talerstolen tale om, hvordan videnssamfundet og nye arbejdspladser osv. kræver samarbejde – og det er jeg enig i – og at det er vigtigt, at man bliver god til at forklare sig og formidle sin faglige viden til andre, som har en anden type faglighed. Det er en del af den måde, vi skaber ny viden og nye løsninger på, og det er det, vi skal leve af i fremtiden.

Det er også vigtigt, at vi er gode til at tage ansvar sammen med andre om et projekt og et udviklingsarbejde – det skal børn og unge lære. Man kan være nok så fagligt dygtig, men mangle den kunnen, at man netop kan samarbejde med andre på den måde, og det kan man efter min opfattelse ikke aflæse af et eksamensbevis, uanset på hvilken måde man går til eksamen. Det kræver en helt anden indsats i det daglige arbejde, hvis man ved, at man kan komme til prøve i gruppe med andre, og dermed får det en anden alvor, en anden vægt.

Man skulle jo tro, at det med lidt åndelig adræthed kunne lykkes at give rum for en udvikling, hvor facit ikke er givet på forhånd – det var en venlig henstilling til ministeren om at tænke over det – og man skulle tro, at uddannelsesinstitutionernes bestyrelser, der afspejler aftagerinteresser, kunne have frihed til at udvikle uddannelsesinstitutionerne efter aftagerinteresserne. Men så god er verden åbenbart ikke.

Kl. 11:56

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til den radikale ordfører. Der er ingen korte bemærkninger, så vi går videre til Enhedslistens ordfører, og det er fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:56

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Ministeren kan ikke forstå, at det er blevet dyre-re. Det er ellers ikke så svært at forstå. Det er et meget simpelt regnestykke, det handler simpelt hen om, at gruppeeksamen er billigere end individuel eksamen, og det efterlader altså uddan-

nelsesinstitutionerne med en økonomisk ekstraregning.

Frihed til forskellige eksamensformer er afgørende for at have et tidssvarende uddannelsessystem. Det handler ikke mindst om, at man må have tillid til, at de enkelte uddannelsesinstitutioner i samarbejde med de studerende og eleverne er bedre i stand til at vurdere, hvilke prøveformer der giver mening, end et centralt ministerium er.

For Enhedslisten er det rigtig væsentligt, at der er en mangfoldighed af prøveformer, fordi vi på den måde bedst finder ud af, hvad mennesker er gode til. Der skal være plads til udfoldelse af vores forskellige potentialer.

Der er i dag ikke nogen tvivl om, at det er meget vigtigt at være i stand til at præstere noget sammen med andre og at præsentere noget sammen med andre. Lige præcis derfor er muligheden for at benytte gruppeeksamen en fornuftig og nødvendig del af et tidssvarende uddannelsessystem. Gruppeeksamen ligger i naturlig forlængelse af gruppearbejde og gruppeprojekter, fordi eksamen er med til at sætte rammerne for læringsprocessen.

At tro andet er simpelt hen naivt. Det siger sig selv, at hvis man eksaminerer individuelt, så begynder lærerne, de studerende og eleverne at tænke mere individualistisk, og det vil med tiden indebære, at selve grundlaget for at arbejde og fungere sammen med andre bliver undermineret i uddannelsessystemet. Eksamensformen skal både afspejle den måde, uddannelsen er organiseret på, og den virkelighed, man skal ud i, når man er færdig med sin uddannelse. Og virkeligheden er jo altså, at gruppe- og projektarbejde har bredt sig til hele samfundet. Det har spredt sig til den ene uddannelsesinstitution efter den anden og til erhvervslivet og arbejdslivet i det hele taget. Med undtagelse af ansættelsessamtalen og nogle få andre situationer i ens liv arbejder man sammen med andre mennesker, ikke mutters alene.

På den baggrund, nemlig udbredelsen af samarbejde i alle dele af livet, er det temmelig vanskeligt at forstå den ideologiske baggrund for regeringens angreb på gruppeeksamen. Regeringen må på det her område være styret af en gammeldags liberalisme, der fokuserer ensidigt på det enkelte individ. Men samtidig er regeringen jo altså antiliberal, idet den her praktiserer behård centralisme, hvad angår eksamensformer. Hvis regeringen synes, at gruppeeksamen er en dårlig idé, er der så ikke nogen, der må gå