

Hvad angår Dansk Erhverv, er det sådan set ikke så vigtigt. Dansk Industri har jo en anden opfattelse, og på visse uddannelsessteder har man aldrig haft nogen gruppeeksamen. Det afgørende er, at regeringen ønsker en individuel vurdering, og det har der ikke altid været givet, og derfor mener vi, at vi skal stå fast på regeringens beslutning.

Kl. 10:37

Formanden:

Fru Kirsten Brosbøl for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:37

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg er utrolig optaget af, at det er dem udeomkring på institutionerne, der har forstand på det her, der får lov til at vurdere, hvad der er den bedste eksamensform for dem. Og ligesom fru Pernille Vigsø Bagge tidligere fremhævede, har vi altså en situation, hvor regeringen går ind og detailstyrer så meget, at man på institutionerne ikke selv har mulighed for at tilrettelægge sine eksamensformer.

Mener ministeren ikke, at det er udtryk for det stik modsatte af, hvad vi egentlig blev enige om, da vi i sin tid – faktisk i fællesskab – lavede universitetsloven, som jo netop siger, at bestyrelsen skal have mulighed for at tilrettelægge den måde, hvorpå man ønsker at undervise på det pågældende sted? Er det ikke udtryk for en fuldstændig stik modsat hensigt end den, der egentlig ligger i universitetsloven om, at man rundtomkring på de forskellige institutioner skal have mulighed for at skabe den mangfoldighed, som jeg synes er en utrolig stor styrke i vores uddannelsessystem i Danmark?

Kl. 10:38

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:38

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg synes, jeg svarede ret afbalanceret og helt afslappet, da fru Pernille Vigsø Bagge stillede det samme spørgsmål. Man kan ikke lave et eksamenssystem uden at have visse fælles spilleregler, som sikrer, at man kan vurdere den enkelte efter den eksamen, og det forudsætter en individuel vurdering. Så enkelt er det.

Det kan man så godt sige er et indgreb i institutionernes frihed. Så er enhver studieordning jo også et indgreb i institutionernes frihed, den koordinerede tilmelding er et indgreb i institutionernes frihed.

Der er jo masser af indgreb i institutionernes frihed. Vi har landegrænserne, som er et indgreb efter nogles mening, vi har en ægteskabslovgivning, som er et indgreb. Der er jo så mange ting i tilværelsen, som ikke er ren frihed.

Kl. 10:39

Formanden:

Ja, men fru Marianne Jelved har frihed til en kort bemærkning.

Kl. 10:39

Marianne Jelved (RV):

Kan ministeren bekræfte, at grundloven meget klart siger, at folketingsmedlemmer ene er bundet af deres egen overbevisning og ikke kan pålægges at stemme på en bestemt måde af en minister eller af andre? Det var det første spørgsmål – det kan man nemt svare på.

Det andet spørgsmål er: Når ministeren nu har nedsat et udvalg, der skal undersøge mulighederne for at udvikle prøveformer og eksamensformer, har ministeren så, som regeringen har for vane, begrænset dette udvalgs handlemuligheder og idémuligheder på nogen måde?

Kl. 10:40

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:40

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Naturligvis gælder grundlovens regler; dem skal vi overholde, og det gør vi.

De udvalg, der er nedsat, er selvfølgelig nedsat med et kommissorium, som respekterer de beslutninger, der er truffet af dem, der har nedsat udvalget. Sådan tror jeg det plejer at være.

Kl. 10:40

Formanden:

Fru Marianne Jelved for en yderligere kort bemærkning.

Kl. 10:40

Marianne Jelved (RV):

Det vil sige, at ministeren ikke ønsker at udvise en tillid til, at kompetente mennesker, som er udpeget af ministeren, og som formentlig går i samarbejde med kompetente undervisere på forskellige uddannelsesinstitutioner i Danmark, sammen kan finde en form, som også indeholder gruppeprøver; det kan ikke lade sig gøre?

Er det ikke udtryk for en mangel på tillid? For ministeren har jo mulighed for at sige, at uanset hvilken prøveform – og det vil jeg da håbe ministeren vil gøre under alle omstændigheder, hvis der kommer nye prøveformer – så handler det om at give en individuel vurdering. Det er jeg fuldstændig enig med ministeren i, og det kan