

Derfor synes jeg, det er vigtigt for statsministeren at vide, at hvis han fortsætter den kurs, hvor han har parkeret sit handlerum hos Dansk Folkeparti med en løsning, som Dansk Folkeparti karakteriserer som en katastrofekurs, så er det måske i virkeligheden snarere en katastrofekurs for statsministerens parlamentariske grundlag end for noget som helst andet, og det lover sådan set – i hvert fald på lidt længere sigt – rigtig godt for de asylsøgere, vi gerne vil det bare lidt bedre.

Kl. 15:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:12

Anders Samuelsen (NY):

Hele analysen tror jeg sådan set statsministeren er knusende bevidst om, altså hvordan mandatfordelingen er i det her Folketing. Det inkluderer desværre også, må vi jo så sige fra vores side, at vi mangler ca. 10.000 stemmer i at få det helt afgørende ekstra mandat.

Selv om regeringen vidste, at de skulle vælge at tage den helt snævre løsning med Dansk Folkeparti og ignorere, hvad der er blevet sagt fra andre partiers side, så er det jo altså stadig væk sådan, at medmindre der er en færing, der springer i målet, eller hvad ved jeg – en anden, der gør det – så er der 90 mandater bag regeringen. Det er regeringens vilkår, sådan er det på nuværende tidspunkt.

Jeg er sikker på, at regeringen har en intention om at gøre det så bredt som muligt, og der må de jo så tage de slåskampe med de partier, der er både til den ene og den anden side, for at sikre, at det bliver så bredt som muligt.

Kl. 15:13

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Margrethe Vestager for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15:13

Margrethe Vestager (RV):

Er det, der er konklusionen fra hr. Anders Samuelsen, at når alt kommer til alt, så står Ny Alliance frit? Kan jeg konkludere det i forhold til os andre, som kommer ind ad de lidt mere ydmyge døre, fordi vi ikke pegede på nogen, ikke statsministeren i hvert fald, og derfor ikke er en del af det parlamentariske flertal? Hvis statsministeren fortsætter, som han har lagt det an, med at forhandle med Dansk Folkeparti og give os andre mulighed for at tilslutte os det, som er forhandlingsresultatet, står Ny Alliance så frit? For

det kommer faktisk til at betyde noget for den måde, som det her Folketing fungerer på.

Kl. 15:13

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 15:13

Anders Samuelsen (NY):

Nu er det jo sådan, at vi gik ind i diskussioner med regeringen om regeringsgrundlaget med fuldstændig åbent sind, og vi synes egentlig, at vi blev rigtig godt behandlet. Vi kan se rigtig mange gode ting i det papir, som kom ud i den anden ende, og det er faktisk den tilgang, vi også agter at gå til kommende forhandlinger med. Med et åbent sind og med en tiltro til, at der bliver lyttet til gode argumenter og stærke argumenter på samme måde, som man har gjort i forbindelse med regeringsgrundlaget. Vi har nu haft første forsøg på det område med stor succes, og derfor fortsætter vi med samme metode, indtil det modsatte er bevist, også i andet og tredje forsøg, indtil vi som sagt eventuelt måtte blive overbevist om, at den metode overhovedet ikke fungerer.

Kl. 15:14

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er der en kort bemærkning fra hr. Villy Søvn-dal.

Kl. 15:14

Villy Søvn-dal (SF):

Tak for det. Og i øvrigt: Velkommen til Ny Alliance i Folketingssalen; det er jo første gang, vi har en debat efter valget.

Jeg vil egentlig bare kvittere for, at Ny Alliance stod ved deres synspunkter. Jeg skal gerne indrømme, at jeg selv var i tvivl undervejs i valgkampen, men det synes jeg ikke man berettiget kan være længere, når vi i det fælles forslag til vedtagelse taler om de ting, som Ny Alliance også under valgkampen har fremhævet at man ville lægge vægt på, nemlig som det ene vigtige at øge ulandsbistanden og som det andet at etablere en klimapulje, hvor vi kan gå ud i lande, der har brug for bistand, og være med dér; en skattereform, der flytter skatten væk fra arbejde og over på miljø; og mere tillid og mindre regulering til offentligt ansatte.

Så det er egentlig ikke et spørgsmål, jeg har, bare en kvittering for, at Ny Alliance i det politiske indhold stod ved deres ord. Så kan vi altid diskutere, om man peger på det rigtige, men det er jo en helt anden diskussion.