

noget, som DSB også peger på i sit svar til det her lovforslag.

Kl. 13:57

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:57

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen jeg er jo glad for den bekræftelse, som hr. Jesper Petersen kommer med her, at det her simpelt hen er ideologisk modstand fra SF's side mod, at der skal være lige vilkår for offentlige og private, der byder på den samme opgave. Der er det ifølge SF helt o.k., at private skal betale en afgift, mens det offentlige ikke skal, fordi det i SF's udgangspunkt skal være sådan, at konkurrencen og vilkårene ikke skal være ens; det offentlige skal have en fortrinsstilling.

Altså, nu talte hr. Jesper Petersen noget om økonomi og om, hvordan situationen er. Så synes jeg da, det er en besynderlig omgang med skatteborgernes penge, at når man sender en opgave i udbud, ja, så vil man ikke sikre, at man får den, der er dygtigst og bedst, men man vil have det offentlige uanset prisen, og hvis ikke resultatet falder sådan ud, så er man villig til at give lidt hjælp med en afgiftsskrue, således at det bliver det offentlige.

Jeg synes da, det er rart, at det er SF's ideologiske modstand mod udbud og private leverandører, der er afgørende for SF's stillingtagen til det her forslag, mere end det er det konkrete indhold i nogle af de andre ting, som hr. Jesper Petersen så åbenbart forsøgte at bortforklare SF's synspunkt med.

Kl. 13:58

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:58

**Jesper Petersen (SF):**

Der blev sagt, at der er tale om at skulle indføre ligestilling, og der mener f.eks. DSB jo, at der ikke har været nogen begunstiging af private leverandører. Det kan man se i det svar, de selv har givet.

For sygehusområdet gælder, at de private sygehuse bliver tildelt flere penge for de samme ydelser, som tilbydes de offentlige sygehuse. Det er med til at forringe det offentlige tilbud og undergrave det offentlige sygehusvæsen, og det mener jeg ikke er ligestilling.

Så jeg har svært ved at tage Venstres ordførers bekymring for ligestilling alvorligt. Tværtimod har jeg en vis mistanke om, at han går efter at få

endnu mere udlicitering og endnu mere privat leverance ind i vores velfærdssamfund med det her forslag.

Kl. 13:59

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:59

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg er jo et af de folketingsmedlemmer, som bekymrer mig lidt for skatteborgernes penge, og hvad vi bruger skatteborgernes penge til, og derfor vil jeg sådan set godt have hr. Jesper Petersen til at svare på det spørgsmål, som min kollega, hr. Torsten Schack Pedersen stillede, hvilket var, om det er sådan, at SF virkelig mener, at alt, der er offentligt, er godt, uanset at det rent faktisk koster mere at få det offentlige til at udføre en opgave, end hvis det nu havde været i udbud, og det havde været en privat, der havde vundet udbuddet.

Vi kan jo tage udbuddet af togkørslen på den vestjyske længdebane, hvor det var sådan, at DSB ikke skulle betale lønsumsafgift, men alligevel faktisk gav et bud, der var højere. Hvis man nu havde fulgt hr. Jesper Petersens tankegang, sådan som jeg forstår den, så skulle vi have taget DSB og dermed fået en service, som godt nok levede op til kravene, men som vi skulle betale meget mere for, i stedet for at gøre det, vi rent faktisk valgte at gøre, nemlig at vælge Arriva, fordi de altså kunne levere samme service til en lavere pris, hvorved vi sådan set kunne få mere service for den samme sum penge – skatteborgernes penge.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Jesper Petersen, om han virkelig ikke tager hensyn til skatteborgernes penge.

Kl. 14:00

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:00

**Jesper Petersen (SF):**

Det tager vi meget alvorligt, og derfor arbejder vi også hele tiden på at lukke skattehuller og alle mulige andre ting, der gør, at skatteborgernes penge ikke bliver brugt hensigtsmæssigt, når nogen unddrager sig skat. Jeg kunne tværtimod godt have en vis bekymring for, om regeringen har samme målsætning.

Jeg synes også, at eksemplet med Arriva og DSB måske ikke er det mest velvalgte. Faktisk er det jo et eksempel på, hvordan Arriva blev valgt lige præcis af ideologiske grunde. DSB kunne sagtens have været valgt og burde være blevet