

grin, hvis Folketinget vedtager det her, for det rammer jo ikke dem, det rammer kun helt almindelige mennesker.

Den henvisning, der bliver lavet til Norges regler, er en and: Reglerne i Norge er de samme som i Danmark. Det, der battede noget, det, der betød noget, det, der fik en effekt i Norge, var, da man gik i gang med virkelig at visitere, hvor man skærpede straffene og havde en indsats, så de, der gik med kniv, blev opdaget. På det tidspunkt så man en ændring i udviklingen, og derfor er det vigtigt, at vi fremadrettet – det, vi kommer til nu – i langt højere grad bruger visitationszonerne og sikrer, at de, der går med kniv, bliver opdaget. For forudsætningen for, at man får en straf, er jo, at man bliver opdaget. Så det er der, der skal sættes ind, og det er jo der, man satte ind i Norge. Det var det, der virkede i Norge, og det tror jeg også vil komme til at virke i Danmark.

Det har på alle måder været en meget vigtig og interessant debat. Jeg tror ikke, at vi havde behøvet nogen konklusion, men nu er der fremsat et forslag til vedtagelse. Dertil vil jeg sige, at en række partier foretrækker en lidt anden konklusion, end der foreløbig er lagt op til, og derfor vil jeg gerne på vegne af Venstre, SF, De Konservative, De Radikale og Ny Alliance fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at sikre

- skærpet straf i sager om ulovlig våbenbesiddelse,
- hurtig dom og afsoning i disse sager,
- mere synligt politi i nattelivet,
- at visitationszoner og videoovervågning anvendes alle steder i landet, hvor politiet skønner det er nødvendigt, og
- en tidlig forebyggelsesindsats og løbende opfølgning på individuelle handleplaner.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 14).

Kl. 14:05

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget opfordrer regeringen til at sikre

- skærpet straf i sager om ulovlig våbenbesiddelse,
- hurtig dom og afsoning i disse sager,
- mere synligt politi i nattelivet,

- at visitationszoner og videoovervågning anvendes alle steder i landet, hvor politiet skønner det er nødvendigt, og
 - en tidlig forebyggelsesindsats og løbende opfølgning på individuelle handleplaner.«
- (Forslag til vedtagelse nr. V 14).

Også dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er ønsker om korte bemærkninger, og den første er fru Karen Hækkerup.

Kl. 14:06

Karen Hækkerup (S):

Nu ved jeg, at ordføreren, hr. Tom Behnke, i sit civile liv er politimand. Jeg ved, hvordan en politimand ser ud, og jeg ved også godt, hvad sådan en politimand har med sig, når han eller hun går på tjeneste i byen. Man har nogle gange en peberspray med, man har en pistol med, man har en stav med. Men jeg har aldrig hørt om en politimand, som går med centimetermål.

Jeg vil gerne spørge hr. Tom Behnke: Er det en lineal, politibetjente har med på tjeneste i byen, er det et centimetermål, eller er det øjemålet, de bruger, når de får fat i en kniv i nattelivet og skal vurdere, om den er over eller under 7 cm?

Kl. 14:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:06

Tom Behnke (KF):

Nu kan jeg jo ikke stå her og udtale mig på politiets vegne. Jeg har mine egne metoder for, hvordan jeg arbejder, når jeg indimellem er ved politiet, og jeg har målebånd med mig. For det er jo ikke kun vedrørende knive, det er hensigtsmæssigt, at man er i stand til at måle op, det gælder for en lang, lang række andre politimæssige sager; det kan være indbrudsmærker, det kan være huller efter skud osv. Så der er altid en god grund til at have et centimetermål med, og det tror jeg de fleste betjente har.

Men på samme måde som jeg ikke kan udtale mig på alle politifolks vegne, er det jo også forkert, når nogle ordførere her i dag fremhæver, at politiet ønsker et totalforbud. Ja, det er der én i politiet der har givet udtryk for, men der er fem andre, der har givet udtryk for det modsatte. Der er jo ikke en sådan entydig holdning i politiet til det, og derfor skal man heller ikke bruge det som et argument.

Mit svar her er ikke på vegne af politiet, det er på egne vegne.