

have adgang til vores markeder på en række områder. Det er jo helt afgørende.

Tilbage vil der jo altid stå en forhandling, og nogle lande ville gerne have haft det anderledes osv. Ghana bliver nævnt, og Ghana kan jo ikke få sin vilje hundrede procent, det er der ingen lande der kan. Men vi er fra konservativ side meget optaget af, at handelsvilkårene for de fattigste lande, sådan som EU lægger op til det, skal tage hensyn til det udviklingsniveau, de pågældende landes økonomier er på.

Kl. 15:03

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:03

Frank Aaen (EL):

Hr. Lars Barfoed har ret i, at Enhedslisten stod alene for nøjagtig 1 år siden, da vi advarede imod det, der nu er sket. Men argumentationen var jo ikke, at man var uenig i vores synspunkter. Argumentationen fra flertallets side, inklusive SF, Socialdemokratiet og hele vejen rundt, var, at Enhedslisten var for negativ og så spøgelseser, hvor der ikke var nogen spøgelseser. Det var jo det, der var argumentationen for, at man stemte imod vores udtalelse.

Nu er det jo gået akkurat, som vi sagde, og jeg tror, at alle bistandsorganisationer, at alle internationale organisationer, der har arbejdet med det her, og at man langt ind i regeringen har den opfattelse, at det er gået katastrofalt, at EU er gået alt for langt med at påtvinge de fattige lande åbninger af deres markeder, som vil være til stor skade for den økonomiske udvikling i de lande.

Jeg spørger derfor bare hr. Lars Barfoed: Havde det ikke været klogt at lytte til Enhedslisten? Og ville det ikke være korrekt nu at prøve at få lavet de aftaler om, for de er ødelæggende?

Kl. 15:04

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Barfoed.

Kl. 15:04

Lars Barfoed (KF):

Nej, de principper, som lå til grund for den vedtagelse, vi gennemførte ved den lejlighed – et stort flertal, altså alle bortset fra Enhedslisten – er jo netop principper, som drejer sig om at skabe fri handel, men gøre det på en retfærdig måde og i et tempo, så de fattigste lande kan følge med. Det var det, der var grundlaget for vores vedtagelse, og det er det, der er grundlaget for Det Konservative Folkepartis politik på det her område.

Kl. 15:04

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 15:04

Steen Gade (SF):

Nu er jeg jo egentlig ikke i tvivl om, at hvis hr. Lars Barfoed og jeg sad alene sammen, kunne vi faktisk strikke en dagsorden sammen, som virkelig var god og rigtig. Derfor synes jeg faktisk, at det på en måde er hr. Lars Barfoed, der driller og får den her debat til at handle om noget andet ved at fremsætte et forslag sammen med Dansk Folkeparti, som mener noget helt andet en det, hr. Lars Barfoed mener, og som dybest set er det eneste parti i det her Folketing, der er direkte imod, at vi skal gøre mere for at nå de her 2015-mål, herunder mål 8, som handler om øget bistand. Det er jo derfor, vi kommer til at diskutere det her.

Så jeg vil spørge hr. Lars Barfoed, om han ikke mener, at det kan være et problem for Danmarks troværdighed, hvis vi ikke for alvor får øget bistand. For det, vi trods alt er kendt for, er to ting. Det er, at vi er blandt de fem første i verden, men det er jo også, at vi er det land blandt de rige lande, der har skåret allermest ned, altså de der ca. 3 mia. kr., vi har skåret ned om året siden den her regering kom til.

Kl. 15:05

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:05

Lars Barfoed (KF):

Med hensyn til at drille skal jeg bare sige, at jeg i hvert fald ikke drillede nogen i mit oplæg, for jeg nævnte faktisk, hvordan Det Konservative Folkeparti på en række områder ønsker at prioritere udviklingsbistanden. Og selve forslaget til vedtagelse synes jeg egentlig ikke lægger op til at drille nogen, for det er jo en række principper, som jeg egentlig vil tro at også hr. Steen Gade er enig i. Der kan så være nogle ting, som hr. Steen Gade *også* gerne ville have skrevet ind i forslaget. Jeg kunne såmænd også nævne nogle ting, som jeg gerne ville have skrevet ind i det her forslag til vedtagelse, for vi kan jo alle sammen have nogle yderligere synspunkter. Men jeg synes egentlig, at den vedtagelse, der her er lagt op til, er et udtryk for det, der egentlig kunne være konsensus om, og derfor kan jeg ikke se, at det har noget at gøre med at drille.

Jeg synes, det er godt, at vi er nummer fem i verden. Det ville også være godt, hvis vi var nummer tre, to eller et. Det ville såmænd også