

de tilskud til visse foreninger eller til visse aktiviteter. For man kan godt blive lidt forvirret, når man f.eks. læser i bemærkningerne på side 2, anden spalte nederst, hvor der står:

»Der tænkes specifikt på de foreninger og sammenslutninger, som har den religiøse forkyndelse i hovedfokus ...«

Derfor er det, jeg spørger: Er det foreningerne, man er ude efter, eller er det aktiviteterne?

Kl. 19:04

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 19:04

Morten Messerschmidt (DF):

Jamen det at have en aktivitet i hovedfokus er jo i sagens natur en aktivitet, og rammen om den aktivitet er jo så en forening. Men det, der sigtes til, er aktiviteten.

Kl. 19:04

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:04

Morten Østergaard (RV):

Jamen man henviser så til, at det ikke gælder spejderbevægelserne, og der tog jeg så tilfældigvis KFUM og KFUK for at se, hvad formålet er dér, og der citerer jeg så fra deres hjemmeside, hvor man siger, at det »er en kristen børne- og ungdomsbevægelse, der har arbejdet siden 1878 på at forkynde evangeliet om Jesus Kristus for børn og unge«.

Så vil jeg bare spørge, om man i hr. Morten Messerschmidts univers, hvis man har aktiviteter i KFUM og KFUK, som ikke er forkyndelse, så, når hovedfokuset nu siden 1878 har været at forkynde det kristne budskab til børn og unge, kan få tilskud, eller er vi netop derude, hvor det nok er bedst at overlade det til folkeoplysningsudvalget at vurdere aktivitet for aktivitet, om de er tilskudsberettigede?

Kl. 19:05

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 19:05

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg tror ikke, at ordføreren selv er opmærksom på, hvor afslørende spørgsmålet i virkeligheden er, for her planter vi jo netop fødderne midt i den legalisme, som altid har domineret Det Radikale Venstre, en fuldstændig manglende evne til at forholde sig til realiteterne og alene at se på de rene, stringente, overordnede, normative linjer, nemlig det forhold, at der i det eksempel,

som Dansk Folkepartis forslag nævner om en islamisk forening, der prædiker had til demokratiet, er et enormt problem. At stille en sådan forening over for KFUM og KFUK er jo i al sin enkelhed ganske enkelt grotesk, og derfor vil jeg bare svare: Nej, vi har ikke nogen som helst hensigt om at skærme spejderbevægelsen. Det, vi har en hensigt om, er at skærme den religiøse aktivitet, som i øjeblikket er ved at snige sig ind i folkeoplysningsloven, særlig camoufleret under islamiske aktiviteter – eller det er sådan set ikke engang camoufleret, det er meget åbenlyst.

Kl. 19:06

Formanden:

Så er det fru Christine Antorini for en kort bemærkning.

Kl. 19:06

Christine Antorini (S):

Jeg må sige, at jeg simpelt hen er blevet forvirret på et højere niveau. For jeg lyttede også meget efter, hvad det egentlig var, Dansk Folkeparti ville med beslutningsforslaget, og derfor lagde jeg meget mærke til, at ordføreren nemlig til sidst fik sagt, at det handlede om, hvad der var formålet, der måtte være afgørende.

Nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti altså mener – og det er så mit spørgsmål – at den ændring, der er, ikke er generel, altså at man i forhold til folkeoplysningsloven ikke må bedrive religiøs forkyndelse; det må man sige klokkeklart, det må man ikke.

Så det, Dansk Folkeparti i virkeligheden siger, er, at der nu skal ske en lempelse, men så skal det præciseres, at de, som Dansk Folkeparti ikke vil have skal kunne få tilskud efter folkeoplysningsloven – og det kan jeg så forstå er, hvis man har en eller anden muslimsk baggrund – så ikke må få det. Er det det, der ligger i det; er det den præcisering, som Dansk Folkeparti i virkeligheden går efter? Det er ikke det, der står i beslutningsforslaget, men jeg kan forstå, at det er det, som må være konsekvensen, i og med at det udmærkede eksempel, som hr. Morten Østergaard kom med om spejderbevægelsens formål, i forhold til hvad hr. Morten Messerschmidt synes er tilladeligt, var o.k., men det er det åbenbart ikke, hvis det er en muslimsk forening.

Kl. 19:07

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 19:07

Morten Messerschmidt (DF):

Jamen jeg kan godt forstå, at fru Antorini bliver forvirret, når hun læser forslaget, som hun gør.