

Kl. 17:44

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

I modsætning til nogle af de tidligere talere mener vi bestemt, at der er mange udfordringer på ungdomsuddannelsesområdet – også mange, som kræver politisk handling. Jeg tror, at der er bred enighed i Folketinget om, at mindst 95 pct. af en ungdomsårgang skal have en ungdomsuddannelse. Der er meget fokus på det alt for store frafald, som modvirker den målsætning, og der er vel også en bred enighed om, at det er vigtigt at øge kvaliteten.

Spørgsmålet er så, om den rigtige måde at gøre det på er ved et forslag som det her. Vores opfattelse er, at det vil give mindre fleksibilitet på den enkelte institution, og der er andre forhold som efteruddannelse af undervisere, etablering af studiemiljøer, udvikling af ungdomspædagogik og mindsning af frafaldet, som vi hellere vil prioritere. Men det er klart, at der er behov for at sætte fokus på og drøfte med skolerne, hvorfor der er en udvikling mod flere elever på holdene og i klasserne, da det ikke nødvendigvis er hensigtsmæssigt set i forhold til f.eks. frafaldet.

Vi ønsker altså, at skolerne har fleksibilitet til at løse opgaverne, som de vurderes bedst at løses på den konkrete skole. Det, det her jo et eller andet sted kan koges ned til, er et spørgsmål om ressourcer. Vi er meget enige i, at der er behov for flere ressourcer til ungdomsuddannelserne. Det er jo derfor, vi bl.a. har foreslået i vores finanslovsforslag, at der konkret, for at handelsskolerne kommer op på niveau, afsættes 70 mio. kr. mere, end regeringen havde lagt op til i sit finanslovsforslag. Det er også derfor, vi har deltaget i globaliseringsaftalen, hvor der jo alene i år er afsat 300 mio. kr. til en pulje til forbedring af kvaliteten på ungdomsuddannelserne.

Derfor er spørgsmålet, hvem der er bedst til at vurdere, hvor den næste million kroner eller de næste 100.000 kr. skal anvendes. Er det ude på skolen, hvor det faglige og det pædagogiske ansvar er, eller er det herinde i Folketinget, vi skal stille krav som det her og dermed dirigere midlerne i en helt bestemt retning?

Vi deler sådan set det bagvedliggende ønske om at forbedre kvaliteten; vi ønsker at prioritere det; vi ønsker flere ressourcer til ungdomsuddannelsesområdet. Men vi ønsker altså at gå en anden vej ved at tilføre ressourcer og ikke ved herindefra at diktere, hvad de skal gå til.

Kl. 17:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Og så er der en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 17:47

Martin Henriksen (DF):

Nu er det jo velkendt, at handelsskolerne siden starten af 1990'erne har haft en dårligere økonomi end gymnasierne, så jeg vil høre, hvad baggrunden er for, at Det Radikale Venstre lige pludselig nu, hvor de ikke længere har magten og dermed den direkte mulighed for at gøre noget ved det, har fundet ud af, at de nu vil til at prioritere handelsskolerne økonomisk. Man sad jo i regering i en hel del år, og da gjorde man ikke noget ved det. Hvad er baggrunden for, at man nu har set lyset?

Kl. 17:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:47

Morten Østergaard (RV):

Man kan jo næsten vende spørgsmålet om, for op igennem 1990'erne var der et øget tilskud til handelsskolerne, og nu, efter at Dansk Folkeparti har lagt stemmer til finansloven år efter år, kan jeg så forstå, at Dansk Folkeparti er kommet på bedre tanker. Derfor kan man vel sige, at havde vi nu fortsat haft magten, havde den udvikling måske kunnet fortsætte, og vi ville have kunnet tage initiativer, men nu er det altså Dansk Folkeparti, der år efter år har lagt stemmer til en finanslov, som man åbenbart ikke har været tilfreds med, siden man nu har nye forslag.

Kl. 17:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 17:48

Martin Henriksen (DF):

I min ordførertale bad jeg også SF om at dokumentere, at handelsskolerne havde fået færre penge, som der er nogle, der har sagt, og nu kan jeg så bede De Radikales ordfører om at dokumentere det samme. Handelsskolerne har rent faktisk fået forbedret deres økonomi siden 2001. Regeringen har så lagt op til, at der tilføres flere ressourcer i 2008, og vi har så lagt op til, at der tilføres endnu flere ressourcer.

Så mit spørgsmål er sådan set stadig væk: Hvordan kan det være, at handelsskolerne i al den tid under den tidligere regering sagde, at de var underfinansierede i forhold til det almene gymnasium, og at man så ikke rettede op på den skævhed? Det, som regeringen foreslår, retter op